Pekela

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Zaaknummer:	5.1.2e
Start zaak:	31 maart 2025
Behandeld door:	Dienstverlening
E-mail adres:	info@pekela.nl
Tel. Nummer:	0597-617555
Datum:	
Bijlagen:	Ja
Verzenddatum:	6 mei 2025

Betreft: Woo-verzoek

Geachte 5.1.2e,

Op 31 maart 2025 hebben wij, middels het e-formulier, uw verzoek om informatieverstrekking op grond van de Wet open overheid (Woo) ontvangen.

Wet open overheid
Artikel 4.1 eerste lid van de Woo geeft aan dat eenieder zich met een verzoek om publieke informatie kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Uw verzoek
U heeft verzocht om "*openbaarmaking van alle documenten en afspraken die betrekking hebben op de uitbreidingsmogelijkheden van het gemeentehuis, specifiek:*

- [1] *Alle documenten waarin staat dat uitbreiding op de huidige locatie niet is toegestaan (hoogte, breedte, richting park).*
- [2] *Afspraken en convenanten, inclusief die door vorige burgemeesters met inwoners zijn gemaakt.*
- [3] *Notulen van raadsvergaderingen waarin deze afspraken zijn besproken en vastgelegd.*
- [4] *Correspondentie waarin deze afspraken of beperkingen worden bevestigd.*
- [5] *Eventuele juridische of beleidsmatige sancties bij overtreding van deze afspraken.*
- [6] *Bouwvoorschriften en -besluiten die van toepassing zijn op de maximale grootte en hoogte van een eventueel nieuw gemeentehuis*."

Het college heeft uw Woo-verzoek in behandeling genomen
Een Woo-verzoek moet betrekking hebben op informatie neergelegd in documenten welke bij het bestuursorgaan, in dit geval het college van burgemeester en wethouders van Pekela, aanwezig zijn.

Wij hebben besloten om uw Woo-verzoek deels toe te kennen
De door u gevraagde informatie is deels beschikbaar. Wij kunnen hierdoor deels aan uw verzoek voldoen.

1. Wat betreft punt 1, 2 en 4 verstrekken wij u de informatie in de bijlage. Op basis van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) worden persoonsgegevens niet openbaar gemaakt. Deze gegevens zijn weggelaten.

2. Van uw verzoek onder punt 3 en 5 beschikken wij niet over de verzochte informatie. Wij hebben hiervoor ons archief geraadpleegd en hebben geen documenten aangetroffen. Aan uw verzoek op deze punten kunnen wij dus niet voldoen. De Woo heeft betrekking op openbaarmaking van informatie die neergelegd is in documenten. Alleen bestaande documenten vallen onder de Woo. Als documenten niet bestaan, kan het college deze niet openbaar maken.

3. De documenten waarom u verzoekt onder punt 6 zijn reeds openbare documenten. Het Bestemmingsplan Oude Pekela (artikel 8 en verder) is te raadplegen via de website ruimtelijkeplannen.nl.

Heeft u vragen over deze brief?
Bij vragen over het besluit op uw Woo-verzoek kunt u contact opnemen met 5.1.2e, via 5.1.2e @pekela.nl of 0597 617555.

Als u het niet eens bent met het besluit op uw Woo-verzoek kunt u bezwaar maken
Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk bezwaar maken bij het college van burgemeester en wethouders van Pekela. Het postadres vindt u onder aan deze brief.

Hoogac
Burgem 5.1.2e uders van Pekela,

Burge
De heer J. Kuin

5.1.2e
S
De heer J. van der Woude

U heeft een formulier ingediend met de volgende gegevens:

Uw gegevens

	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Telefoonnummer	5.1.2e
E-mail	5.1.2e

Uw gegevens

	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Telefoonnummer	5.1.2e
E-mail	5.1.2e

Uw verzoek

Wat wilt u graag openbaar laten maken?	meerdere documenten over een bepaald onderwerp
Om welk onderwerp gaat het?	Uitbreiding nieuw gemeentehuis op bestaande locatie
Heeft de informatie betrekking op een bepaalde afdeling?	nee
Heeft de informatie betrekking op een bepaalde tijdsperiode?	nee
Kunt u uw verzoek nog op een andere manier afbakenen?	ja
Geef een nadere afbakening van uw verzoek	Namens Bruggenbelang Pekela verzoek ik om openbaarmaking van alle documenten en afspraken die betrekking hebben op de uitbreidingsmogelijkheden van het gemeentehuis, specifiek: • Alle documenten waarin staat dat uitbreiding op de huidige locatie niet is toegestaan (hoogte, breedte, richting park). • Afspraken en convenanten, inclusief die door vorige burgemeesters met inwoners zijn gemaakt. • Notulen van raadsvergaderingen waarin deze afspraken zijn besproken en vastgelegd. • Correspondentie waarin deze afspraken of beperkingen worden bevestigd. • Eventuele juridische of beleidsmatige sancties bij overtreding van deze afspraken. • Bouwvoorschriften en -besluiten die van toepassing zijn op de maximale grootte en hoogte van een eventueel nieuw gemeentehuis. Wij verzoeken u ons deze documenten zo spoedig mogelijk toe te sturen. Mocht een deel van de documenten niet openbaar gemaakt kunnen worden, verzoeken wij u dit gemotiveerd aan te geven.

Toelichting

Geef een toelichting op uw verzoek	Woo-verzoek inzake bouwbeperkingen gemeentehuis
Hoe kunnen wij contact met u opnemen als wij vragen hebben over uw verzoek?	via e-mail

Pekela

Advies aan burgemeester en wethouders d.d.: 27 april 2001

van (staf)
afdeling : Grondgebiedszaken
ambtenaar : 5.1.2e
chef : 5.1.2e

Agenda nr. :
Onderwerp : procedure tot verlenen vrijstelling ex art 17 WRO starten t.b.v. de tijdelijke huisvesting politie

in overleg met:

	dat.	prf.	adv.
Mid. en Onderst.			
Soc. Zaken			
Ruimt. Zaken		5.1.2e	5.1.2e
Stafafd. VK			
Stafafd. PO			
Welz./Sport			
Autom.			
Sekretaris			

nr. 1577	b.	w.	w.	w.	s.
konform advies		5.1.2e	5.1.2e		5.1.2e
voor kennisgeving					
bespreken					
vergaderdatum:					

Besluit B. & W. d.d.
pb17 27-04-2001

Voorstel
- De procedure starten met toepassing van art. 17 WRO
- Het concept-vrijstellingsbesluit en de aanvraag bouwvergunning gedurende 14 dagen ter inzage leggen.

Toelichting
In nauw overleg tussen de politie en de gemeente zijn plannen ontwikkeld tot het vestigen van een politiepost in Oude Pekela.
Er ligt een afspraak dat deze post wordt ondergebracht in het gemeentehuis. Omdat er thans geen ruimte in dit gemeentehuis beschikbaar is, een verbouwing / uitbreiding op stapel staat en een spoedige invulling van de politiepost wordt nagestreefd is eerst tijdelijke huisvesting gewenst.

De thans voorliggende plannen voor het plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw zijn in strijd met het geldende bestemmingsplan.
Uw College kan planologische medewerking verlenen middels art 17 WRO (tijdelijke vrijstelling)
Voorgesteld wordt de termijn waarvoor de vrijstelling geldt op drie jaren te stellen.

Het bouwplan en het concept-vrijstellingsbesluit moet gedurende 2 weken ter inzage liggen.
Wij stellen voor dit vanaf 11 mei de stukken ter inzage te leggen.

Omdat er mogelijk bezwaren van omwonenden zijn te verwachten is het wellicht niet onverstandig om voorafgaand aan de ter inzage legging een contact te leggen. Dit is evenwel wettelijk niet vereist.
Mochten er wel bezwaren binnenkomen dan dient door uw college een hoorzitting te worden georganiseerd.
Komen er geen bezwaren, dan kunt u de noodzakelijke vrijstelling en bouwvergunning verlenen.
Hierover wordt u nader geadviseerd.

vrijstelling Wet op de Ruimtelijke Ordening art 17 Raadhuislaan 8 te Oude Pekela

De Burgemeester en Wethouders van de gemeente Pekela maken het volgende bekend.
Op grond van art 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) willen wij vrijstelling verlenen van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Oude Pekela Oost" om zo het tijdelijk plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw naast het gemeentehuis mogelijk te maken.
De bouwlocatie is gelegen naast het gemeentehuis aan de Raadhuislaan 8 te Oude Pekela en is kadastraal bekend gemeente Oude Pekela, sectie A. nr. 3902 en 4877.
Het tijdelijk plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw is noodzakelijk om zo spoedig mogelijk een politiepost te realiseren. Op termijn zal de politiepost in de uitbreiding van het gemeentehuis worden geïntegreerd
Het concept-vrijstellingsbesluit en de bijbehorende bouwplannen liggen met ingang van 11 mei gedurende 2 weken ter inzage in het gemeentehuis bij de sector Grondgebiedszaken.

Gedurende de termijn van deze ter inzage legging kan een ieder tegen het voornemen om vrijstelling te verlenen een schriftelijk zienswijzen indienen bij het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Pekela.

Nadere informatie kan verkregen worden bij de sector Grondgebiedszaken

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Pekela

M. Schollema, burgemeester

A. Blinde, secretaris

Publiceren in

STREEKBLAD 9 mei 2001

PUBLICATIEBAK 9 mei 2001

AANVRAAGFORMULIER BOUWVERGUNNING

Woningwet 1991, artikelen 8, lid 3, jo. 40, lid 1
Algemene wet bestuursrecht, artikelen 2:1, 4:1 en 4:2
(Model-)Bouwverordening 1992, artikelen 2.1.1 t/m 2.1.8, incl. bijlage 1

Niet in te vullen door aanvrager:

Ruimte voor stempel(s):

GEMEENTE PEKELA
ingekomen
V.R.O.M.
[illegible] 2001
5.1.2e
nr.

BEHOORT BIJ BESLUIT VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN PEKELA VA
Namens deze,
Med. Bouw- en Woningtoezicht: 5.1.2e

Goedgekeurd, onder restrictie van bijgevoegde noten.

Dossier nr. BWT 5.1.2e

Datum van ontvangst: / /

indienen in 2 voud.

indienen bij Dienst/Afdeling:

GFZ.

In te vullen door de aanvrager:

Aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente: Pekela

S.v.p. aankruisen wat van toepassing is.

1. De aanvraag betreft een:

a. bouwvergunning: ☒

b. bouwvergunning voor het gewijzigd uitvoeren van een bouwplan waarvoor reeds een bouwvergunning is afgegeven ☐

datum afgifte

onder nummer

2. Gegevens van de opdrachtgever van het bouwproject:

a. Naam en voorletters: Gemeente Pekela

b. Kwaliteit (bijv. eigenaar, huurder, bouwondernemer): huurder

c. Adres: - straat + huisnummer: Postbus 20.000

- postcode + plaats: 9665 ZM Oude Pekela

d. Telefoonnummer: 0597-619555

e. Faxnummer:

© VNG uitgeverij nr. 30190

3. Gegevens van de eventuele gemachtigde:

a. Naam en voorletters: _____

b. Kwaliteit (bijv. architect, bouwondernemer) _____

c. Adres: - straat + huisnummer: _____

- postcode + plaats: _____

d. Telefoonnummer: _____

e. Faxnummer: _____

S.v.p. doorhalen wat niet van toepassing is:

4a. Het bouwwerk betreft het

oprichten/plaatsen → ☒ veranderen → ☐

gedeeltelijk/geheel vernieuwen → ☐ vergroten → ☐ van een

* opgaaf van de laatste bestemming *(woning, kantoor, etc.)* _____ tot

opgaaf van de bestemming na voltooiing *(woning, kantoor, woonwagen, etc.)* kantoor politie / tijdelijke huisvesting

4b. Beoogde instandhoudingstermijn indien het een tijdelijk bouwwerk betreft ± 2 jaar

5. Plaats van het bouwwerk:

a. Adres: - straat + huisnummer: Raadhuslaan 8

- postcode + plaats: 9665 JP Oude Pekela

b. Kadastraal bekend: - gemeente: _____

- sectie: _____

- nummer(s): _____

6. Grootte van het nieuwe bouwwerk, resp. van het bij te bouwen gedeelte, bepaald volgens NEN 2580, uitgave 1997, inclusief correctieblad NEN 2580/C1, uitgave 1997 (Niet invullen bij verbouwing):

a. Bruto-vloeroppervlakte: 72 m²

b. Bruto-inhoud: _____ m³

7. Kosten van het bouwwerk: het gebouw wordt gehuurd

a. Aannemingssom (zie UAV 1989, par. 1, lid 1): → *f* _____ (excl. BTW)

of, indien nog niet bekend:

b. Raming van de bouwkosten (zie NEN 2631, uitg. 1979, par. 3.2, dus incl. CV-, airco- en liftinstallaties, e.d.; voor woonwagen: incl. aflever- en plaatsingskosten) → *f* _____ (excl. BTW)

N.B. In geval van wijziging alleen de meerdere kosten t.o.v. de eerdere aanvraag

** alleen invullen bij vernieuwen, veranderen of vergroten.*

© VNG uitgeverij nr. 30190

8. Verantwoordelijke voor het ontwerp van het bouwwerk, indien deze niet dezelfde is als de bij vraag 3 vermelde gemachtigde:

a. Naam en voorletters: 5.1.2e

b. Kwaliteit (bijv. architect, fabrikant woonwagen):

c. Adres: - straat + huisnummer: Moerdijk

- postcode + plaats:

d. Telefoonnummer:

e. Faxnummer:

9. Gegevens van degene, die verantwoordelijk is voor de sterkteberekening van het bouwplan:

a. Naam en voorletters: 5.1.2e

b. Adres: -straat + huisnummer:

-postcode + plaats: Moerdijk

c. Telefoonnummer:

d. Faxnummer:

zo nodig op een afzonderlijk blad vervolgen

10. Gegevens van degene, die verantwoordelijk is voor de bouwfysische aspecten van het bouwplan:

a. Naam en voorletters: 5.1.2e

b. Adres: -straat + huisnummer:

-postcode + plaats: Moerdijk

c. Telefoonnummer:

d. Faxnummer:

zo nodig op een afzonderlijk blad vervolgen

11. Uiterlijk van het bouwwerk:

	Materiaal:	Kleur:
a. Gevels	zie tek.	
(Eventueel: aparte plint)		
(Eventueel: aparte bekleding)		
(Eventueel: aparte borstwering)		
b. Voegwerk		
c. Kozijnen		
d. Ramen		
(Eventueel: luiken)		
e. Deuren		
f. Balkonhekken		

© VNG uitgeverij nr. 30190

OP sectie D 3902 en 4877

	Materiaal:	Kleur:
g. Dakgoten of boeidelen:		
h. Dakbedekking:		

12. **De volgende vereiste (kopie-) vergunning(en) is/zijn als bijlage(n) bijgevoegd:**

a. kopie (aanvraag) vergunning Wet voorzieningen gezondheidszorg/wet ziekenhuisvoorzieningen ☐
b. kopie (aanvraag) monumentenvergunning ☐
c. kopie (aanvraag) sloopvergunning ☐
d. kopie (aanvraag) kapvergunning ☐
e. kopie vergunning Wet milieubeheer, dan wel kopie aanvraag vergunning Wet milieubeheer met kopie bijbehorend bewijs van ontvangst vergunningaanvraag door bevoegd gezag ☐
f. kopie melding Bouwstoffenbesluit ☐

13. **Bij deze aanvraag worden de volgende bescheiden overgelegd, welke zijn uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in de (model-)bouwverordening:**

3 (aantal) bladen met tekeningen in 2- voud

1. tekening(en) van de plattegrond(en) met renvooi, waarop aangegeven zijn: functie van onderdelen/gebruiksoppervlakte/verblijfsgebied van het bouwwerk (bestaand en nieuw) ☐
2. tekening(en) met de lengte- en dwarsdoorsneden (bestaand en nieuw) ☒
3. tekening(en) met alle gevelaanzichten (bestaand en nieuw) ☒
4. tekening(en) met principe-details die verband houden met het uiterlijk van het bouwwerk ☐
5. situatietekening ☒
6. _____ stuks kleurenfoto's van de belendingen/directe omgeving ☐
7. onderzoeksrapport bodemverontreiniging ☐
8. _____ stuks constructieberekeningen/tekeningen ☐
9. _____ stuks berekeningen energieprestatiecoëfficiënt ☐
10. _____ stuks akoestische rapporten ☐
11. _____ stuks overige bouwfysische rapporten ☐
12. _____ stuks kwaliteitsverklaringen ☐
13. _____ stuks rapporten gelijkwaardigheid ☐
14. documentatie fabrikant woonwagen ☐
15. formulier bouwregistratie ☐
16. vragenlijst Bouwbesluit ☐
17. bouwveiligheidsplan ☐
18. opmerkingen en eventuele toelichting bijgeleverd ☐

N.B. 1. Alle bijlagen moeten door de aanvrager of diens eventuele gemachtigde zijn geparafeerd, resp. gewaarmerkt.
N.B. 2. Onderstaande handtekening(en) word(t)/(en) geacht de juistheid en de volledigheid te waarborgen zowel van de ingevulde antwoorden op voorgaande vragen als van de overlegde bijlagen.

Plaats _____ Plaats Oude Pekela

Datum _____ Datum 17-4-2001

14. Handtekening eventuele gemachtigde:

_____

_____

Handtekening bouwproject:

5.1.2e

_____

_____

PROVINCIE GRONINGEN

N.B. Indien een handtekening namens een rechtspersoon is gezet, s.v.p. vermelden de naam van de ondertekenaar (in blokletters) en zijn hoedanigheid bij die rechtspersoon (bijv. J. JANSEN, voorzitter schoolbestuur).

© VNG uitgeverij nr. 30190

GEMEENTE PEKELA				
INGEKOMEN D.D. 23 MEI 2001		NR. 1866		
Bedr.V	1	5.1.2e		
GGZ				
SaZa				
B	B	W	W	S
gezien	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
overleg				
kopie				

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
tel. 5.1.2e

AANTEKENEN

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Pekela,
Postbus 20000,
9665 ZM Oude Pekela.

Oude Pekela, 23 mei 2001.

Geacht College,

In het Pekelder Streekblad d.d. 9 mei 2001 maakt u bekend dat uw college op grond van art. 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) vrijstelling wil verlenen van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Oude Pekela Oost".

Na ampele overweging moet ik u mededelen niet akkoord te kunnen gaan met een wijziging van het genoemde bestemmingsplan. Deze wijziging zou inhouden dat, zoals in uw aanvraag bouwvergunning in het Pekelder Streekblad d.d. 25 april 2001 werd aangegeven, een kantoorgebouw bij het gemeentehuis zou kunnen worden gebouwd.

Deze vrijstelling van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Oude Pekela Oost" en de bouwplannen zijn strijdig te noemen met mijn en het algemeen belang. Het volgens de bouwplannen op te richten kantoorgebouw zal:

- niet passen in het straatbeeld;
- extra overlast bezorgen;
- esthetisch niet verantwoord zijn nog een niet passend bijgebouw nabij het gemeentehuis te plaatsen;
- het vrij onbelemmerde uitzicht volledig wegnemen;
- een zeer grote vermindering van de economische waarde van het onroerend goed 5.1.2e tot gevolg hebben.

Op grond van bovengenoemde argumenten moet ik u verzoeken uw voorstellen tot wijziging van genoemd bestemmingsplan voor het oprichten van een kantoorgebouw te annuleren.

Ik behoud mij al mijn rechten voor en stel u reeds nu voor alsdan aansprakelijk voor de door mij geleden c.q. nog te lijden schade.

Hoogachtend,

5.1.2e

GEMEENTE PEKELA				
INGEKOMEN D.D. 23 MEI 2001		NR 1869		
Bedr.V	1	5.1.2e		
GGZ				
SaZa				
B	B	W	W	S
gezien	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
overleg				
kopie				

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

AANTEKENEN

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Pekela,
Postbus 20000,
9665 ZM Oude Pekela.

Oude Pekela, 23 mei 2001.

Geacht College,

In het Pekelder Streekblad d.d. 9 mei 2001 maakt u bekend dat uw college op grond van art. 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) vrijstelling wil verlenen van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Oude Pekela Oost".

Na ampele overweging moet ik u mededelen niet akkoord te kunnen gaan met een wijziging van het genoemde bestemmingsplan. Deze wijziging zou inhouden dat, zoals in uw aanvraag bouwvergunning in het Pekelder Streekblad d.d. 25 april 2001 werd aangegeven, een kantoorgebouw bij het gemeentehuis zou kunnen worden gebouwd.

Deze vrijstelling van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Oude Pekela Oost" en de bouwplannen zijn strijdig te noemen met mijn en het algemeen belang. Het volgens de bouwplannen op te richten kantoorgebouw zal:

- niet passen in het straatbeeld;
- extra overlast bezorgen;
- esthetisch niet verantwoord zijn nog een niet passend bijgebouw nabij het gemeentehuis te plaatsen;
- het vrij onbelemmerde uitzicht volledig wegnemen;
- een zeer grote vermindering van de economische waarde van het onroerend goed 5.1.2e tot gevolg hebben.

Op grond van bovengenoemde argumenten moet ik u verzoeken uw voorstellen tot wijziging van genoemd bestemmingsplan voor het oprichten van een kantoorgebouw te annuleren.

Ik behoud mij al mijn rechten voor en stel u reeds nu voor alsdan aansprakelijk voor de door mij geleden e.q. nog te lijden schade.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

GEMEENTE PEKELA				
INGEKOMEN D.D. 23 MEI 2001		NR. 1871		
Bedr.V	1	5.1.2e		
GGZ				
SaZa				
B	B	W	W	S
gezien	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
overleg				
kopie				

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

AANTEKENEN

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Pekela.
Postbus 20000,
9665 ZM Oude Pekela.

Ref.: 5.1.2e Uw ref.: Oude Pekela, 23 mei 2001.

Geacht College,

In het Pekelder Streekblad d.d. 9 mei 2001 maakt u bekend dat uw college op grond van art. 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) vrijstelling wil verlenen van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Oude Pekela Oost".

Na ampele overweging moet ik u mededelen niet akkoord te kunnen gaan met een wijziging van het genoemde bestemmingsplan. Deze wijziging zou inhouden dat, zoals in uw aanvraag bouwvergunning in het Pekelder Streekblad d.d. 25 april 2001 werd aangegeven, een kantoorgebouw bij het gemeentehuis zou kunnen worden gebouwd.

Deze vrijstelling van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Oude Pekela Oost" en de bouwplannen zijn strijdig te noemen met mijn en het algemeen belang. Het volgens de bouwplannen op te richten kantoorgebouw zal:

- niet passen in het straatbeeld;
- extra overlast bezorgen;
- esthetisch niet verantwoord zijn nog een niet passend bijgebouw nabij het gemeentehuis te plaatsen;
- het vrij onbelemmerde uitzicht volledig wegnemen;
- een zeer grote vermindering van de economische waarde van het onroerend goed 5.1.2e tot gevolg hebben.

Op grond van bovengenoemde argumenten moet ik u verzoeken uw voorstellen tot wijziging van genoemd bestemmingsplan voor het oprichten van een kantoorgebouw te annuleren.

Ik behoud mij al mijn rechten voor en stel u reeds nu voor alsdan aansprakelijk voor de door mij geleden c.q. nog te lijden schade.

Hoogachtend,

5.1.2e
5.1.2e

Copy: Mr 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
tel. 5.1.2e

AANTEKENEN

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Pekela.
Postbus 20000,
9665 ZM Oude Pekela.

Oude Pekela, 23 mei 2001

Geacht College,

In het Pekelder Streekblad d.d. 9 mei 2001 maakt u bekend dat uw college op grond van art. 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) vrijstelling wil verlenen van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Oude Pekela Oost".

Na ampele overweging moet ik u mededelen niet akkoord te kunnen gaan met een wijziging van het genoemde bestemmingsplan. Deze wijziging zou inhouden dat, zoals in uw aanvraag bouwvergunning in het Pekelder Streekblad d.d. 25 april 2001 werd aangegeven, een kantoorgebouw bij het gemeentehuis zou kunnen worden gebouwd.

Deze vrijstelling van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Oude Pekela Oost" en de bouwplannen zijn strijdig te noemen met mijn en het algemeen belang. Het volgens de bouwplannen op te richten kantoorgebouw zal:

- niet passen in het straatbeeld;
- extra overlast bezorgen;
- esthetisch niet verantwoord zijn nog een niet passend bijgebouw nabij het gemeentehuis te plaatsen;
- het vrij onbelemmerde uitzicht volledig wegnemen;
- een zeer grote vermindering van de economische waarde van het onroerend goed 5.1.2e tot gevolg hebben.

Op grond van bovengenoemde argumenten moet ik u verzoeken uw voorstellen tot wijziging van genoemd bestemmingsplan voor het oprichten van een kantoorgebouw te annuleren.

Ik behoud mij al mijn rechten voor en stel u reeds nu voor alsdan aansprakelijk voor de door mij geleden e.q. nog te lijden schade.

Hoogachtend,

5.1.2e
5.1.2e

GEMEENTE PEKELA

INGEKOMEN D.D. 23 MEI 2001		NR. 1872		
Bedr.V	/	5.1.2e		
GGZ				
SaZa				
B	B	W	W	S
gezien	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
overleg				
kopie				

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Tel. 5.1.2e

AANTEKENEN

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Pekela.
Postbus 20000.
9665 ZM Oude Pekela.

Oude Pekela, 23 mei 2001.

Geacht College,

In het Pekelder Streekblad d.d. 9 mei 2001 maakt u bekend dat uw college op grond van art. 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) vrijstelling wil verlenen van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Oude Pekela Oost".

Na ampele overweging moet ik u mededelen niet akkoord te kunnen gaan met een wijziging van het genoemde bestemmingsplan. Deze wijziging zou inhouden dat, zoals in uw aanvraag bouwvergunning in het Pekelder Streekblad d.d. 25 april 2001 werd aangegeven, een kantoorgebouw bij het gemeentehuis zou kunnen worden gebouwd.

Deze vrijstelling van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Oude Pekela Oost" en de bouwplannen zijn strijdig te noemen met mijn en het algemeen belang. Het volgens de bouwplannen op te richten kantoorgebouw zal:

- niet passen in het straatbeeld;
- extra overlast bezorgen;
- esthetisch niet verantwoord zijn nog een niet passend bijgebouw nabij het gemeentehuis te plaatsen;
- het vrij onbelemmerde uitzicht volledig wegnemen;
- een zeer grote vermindering van de economische waarde van het onroerend goed 5.1.2e tot gevolg hebben.

Op grond van bovengenoemde argumenten moet ik u verzoeken uw voorstellen tot wijziging van genoemd bestemmingsplan voor het oprichten van een kantoorgebouw te annuleren.

Ik behoud mij al mijn rechten voor en stel u reeds nu voor alsdan aansprakelijk voor de door mij geleden c.q. nog te lijden schade.

Hoogachtend,

5.1.2e
5.1.2e

GEMEENTE PEKELA

INGEKOMEN D.D.		NR.
23 MEI 2001		1873
Bedr.V	1	5.1.2e
GGZ		
SaZa		
B	B	W W S
gezien	5.1.2e	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
overleg		
kopie		

Pekela

Advies aan burgemeester en wethouders d.d.: 30 mei 2001

van (staf)
afdeling : Grondgebiedszaken
ambtenaar : 5.1.2e
chef : 5.1.2e

Agenda nr. : D2
Onderwerp : reacties in kader procedure art 17 WRO tijdelijke huisvesting politie

in overleg met:

	dat.	prf.	adv.
Mid. en Onderst.			
Soc. Zaken			
Ruimt. Zaken		5.1.2e	
Stafafd. VK			
Stafafd. PO			
Welz./Sport			
Autom.			
Sekretaris			

nr. 1930	b.	w.	w.	w.	s.
konform advies					
voor kennisgeving					
bespreken	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e		5.1.2e
vergaderdatum:					

Besluit B. & W. d.d. 05-06-2001

Hoorzitting is bepaald op 20 juni 2001, aanvang 20.00 uur - lokatie gemeentehuis.

Voorstel
- Kennisnemen van de reacties.
- Een datum vastleggen voor de gedachtewisseling.
- De reclamanten hiervoor schriftelijk uitnodigen.

Toelichting

ontvankelijkheid
In het kader van de procedure ex art. 17 WRO (tijdelijke vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan) hebben het concept-vrijstellingsbesluit en de bouwplannen vanaf 11 mei gedurende 14 dagen ter inzage gelegen.
In deze periode zijn de volgende schriftelijke reacties binnengekomen.

5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e	Oude Pekela
5.1.2e	5.1.2e	"	"
5.1.2e	5.1.2e	"	"
5.1.2e	5.1.2e	"	"
5.1.2e	5.1.2e	"	"

De schriftelijke reacties zijn ontvankelijk.

Gedachtewisseling.
Voor de ter inzage legging heeft geen contact met omwonenden plaats gevonden. Dit is overigens ook niet wettelijk vereist.
Thans dient in het kader van de afhandeling van de procedure de mogelijkheid te worden geboden aan de reclamanten om de ingediende zienswijzen nog eens mondeling toe te lichten.
Door ons wordt voorgesteld de gedachtewisseling onder voorzitterschap van de portefeuillehouder R.O. te laten plaats vinden met ambtelijke ondersteuning (5.1.2e verslaglegging). Namens de opdrachtgever kunnen bij dit gesprek aanwezig zijn de Burgemeester met eventueel ambtelijke ondersteuning.
Wij verzoeken u een datum in uw vergadering vast te leggen.
De betrokken reclamanten kunnen dan schriftelijk worden uitgenodigd.

Inhoudelijke beschouwing van de reacties.
De briefschrijvers gaan er vanuit dat het bestemmingsplan wordt gewijzigd. Dit is evenwel niet het geval. Ten behoeve van de bouw van de tijdelijke voorziening wordt slechts een tijdelijke vrijstelling verleend van de geldende bestemmingsplanvoorschriften.

Daarnaast gaan de reclamanten er vanuit dat de vrijstelling strijdig is met hun belangen en met de algemene belangen.
Het op te richten kantoorgebouw zal volgens hen:
1. Niet passen in het straatbeeld.
2. Extra overlast bezorgen.
3. Esthetisch niet verantwoord zijn om nog een niet passend bijgebouw bij het gemeentehuis te plaatsen.
4. Het vrij onbelemmerde uitzicht volledig wegnemen.
5. Een zeer grote vermindering van de economische waarde van het onroerend goed tot gevolg hebben.

De reclamanten verzoeken u uw voorstellen tot het oprichten van een kantoorgebouw op de aangegeven locatie te annuleren.

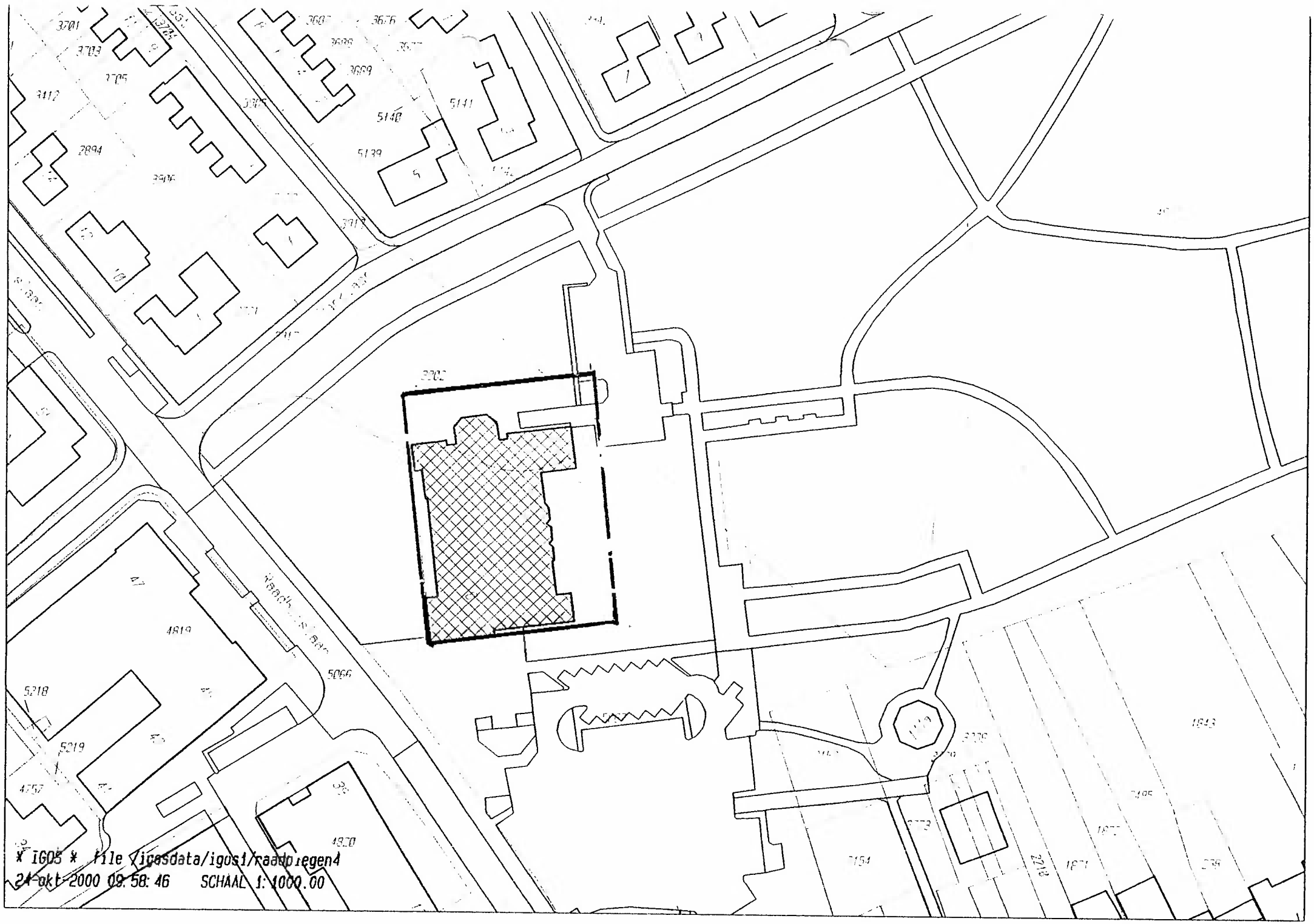
Ad 1
Het bouwplan is zeker niet een architectonisch hoogstandje en is in dit op zich geen bijdrage aan het verfraaien van het straatbeeld.
Omdat het een gebouw is met een tijdelijk karakter en de in standhouding termijn op 3 jaren is gesteld kunnen de eisen, welke aan de verschijningsvorm worden gesteld minder hoog worden gelegd.
Gezien de locatie en het tijdelijke karakter van het gebouw is de tijdelijke aanpassing van het straatbeeld aanvaardbaar.
Ad. 2
Door de huisvesting van de politie in dit tijdelijke gebouw zal de verkeersdrukte enigszins toenemen.
De bestemming is evenwel van dien aard dat overlast in de directe omgeving van het gebouw niet in die mate zal ontstaan dat dit tot een onaanvaardbare overlast voor de omgeving zal leiden.
Ad 3.
Het bouwplan is zoals gebruikelijk voorgelegd aan de provinciale welstandzorg, een door de gemeenteraad aangewezen commissie van deskundigen, die de welstandstoets voor de gemeente uitvoeren.
Uit het bijgevoegde advies blijkt dat zij geen bezwaren hebben tegen het bouwplan op zich en het bouwplan in relatie tot de omgeving.
Ad 4.
Gezien de plaatsing van het tijdelijke gebouw nabij het gemeentehuis wordt het uitzicht enigszins beperkt. Gezien de afstand tussen de woningen van de reclamanten en de bouwlocatie alsmede de situering van het tijdelijke gebouw ten opzichte van het gemeentehuis kan worden gesteld dat het algemeen belang groter dan het individuele belang van de vijf omwonenden.

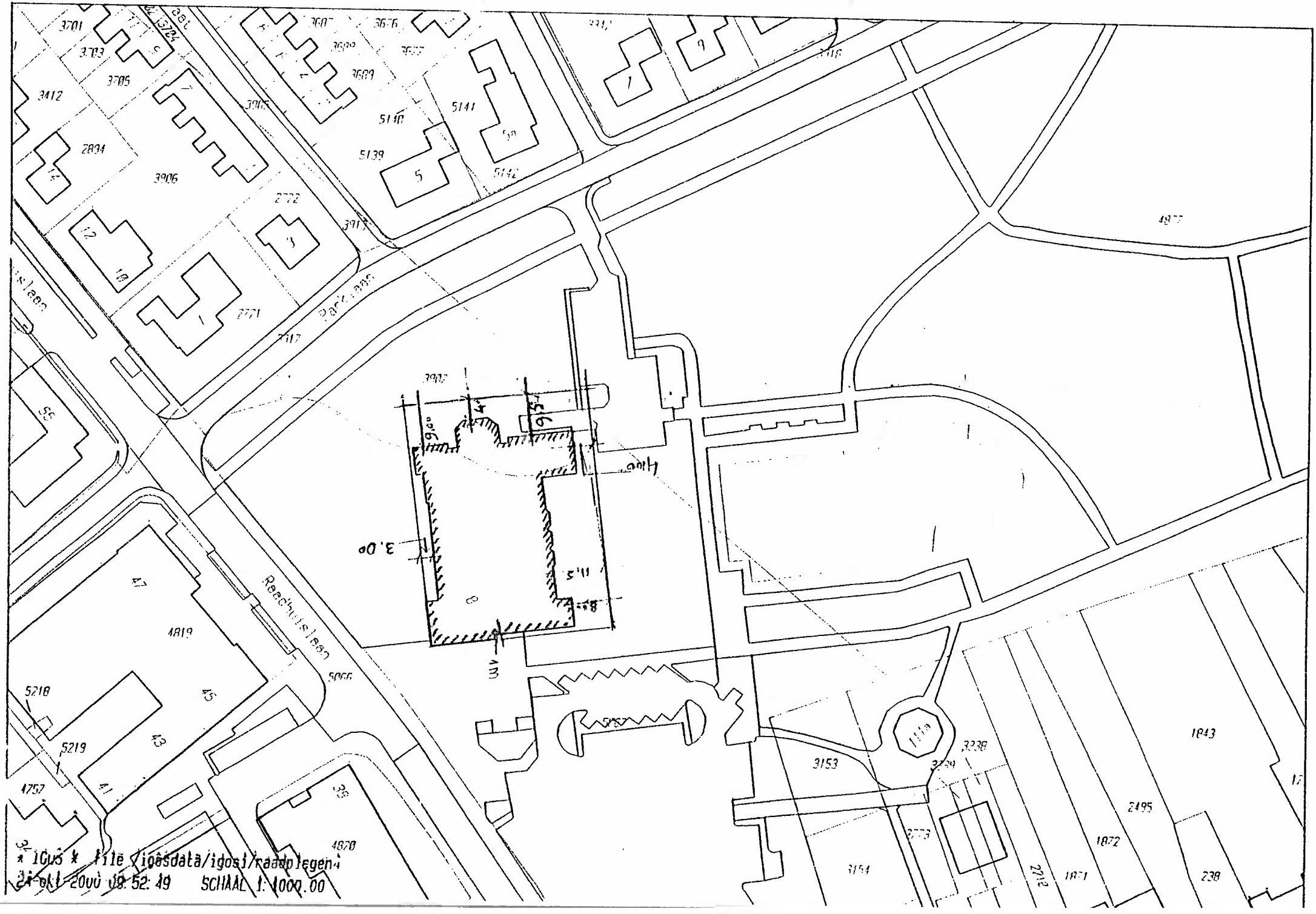
Ad 5
De waardevermindering is geen aspect, welke in deze procedure een rol kan spelen.
Mochten betrokkenen van mening blijven dat zij in het economische belang zijn geschaad dan kunnen zij na afronding van de gehele procedure incl. het bezwarentraject op grond van art. 49 van de WRO een planschadevergoeding aanvragen.

Op voorhand lijkt de argumentatie niet zodanig dat de procedure dient te worden bijgesteld of stopgezet.

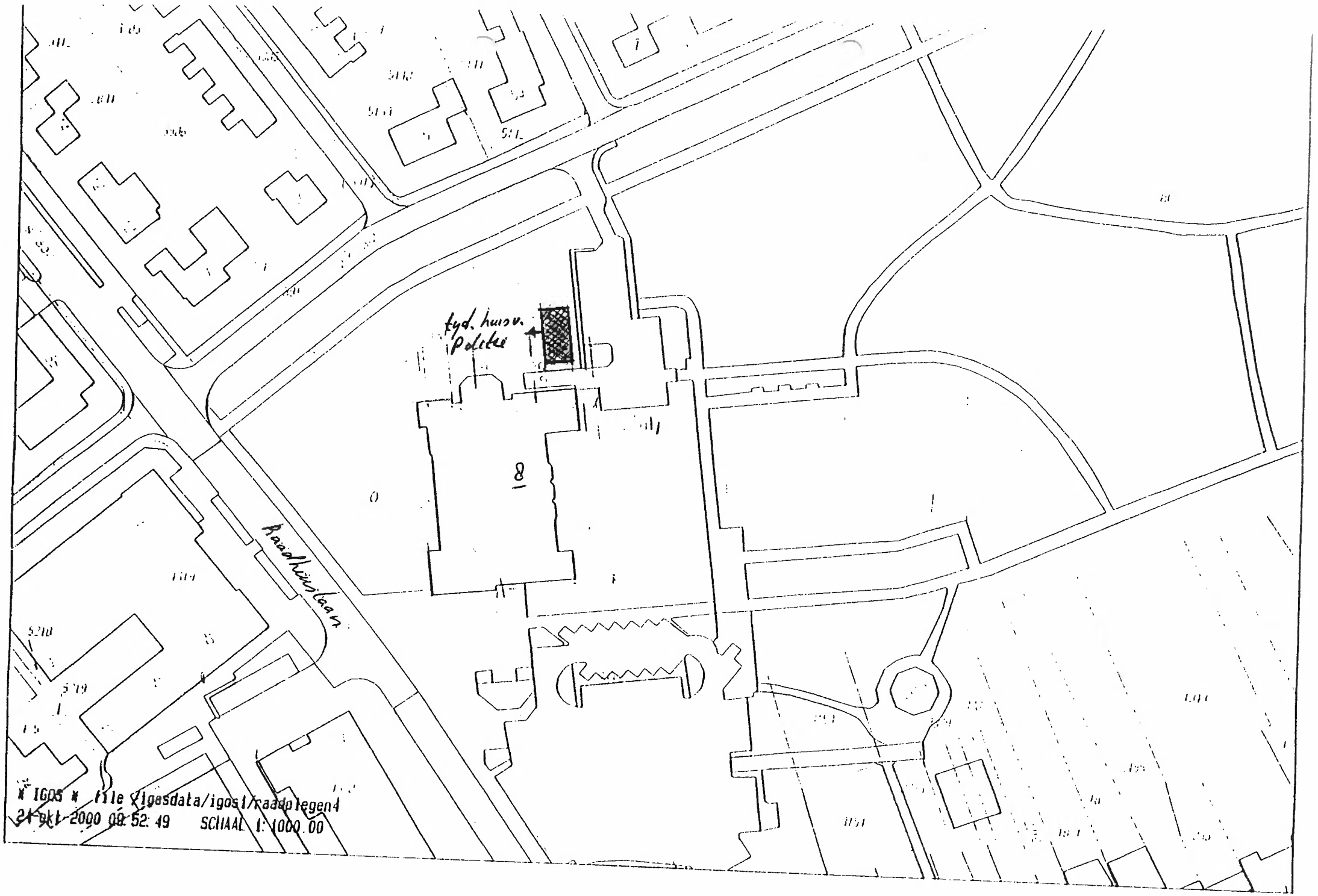
Vervolgprocedure
Na de gedachtewisseling zal een definitief advies worden opgesteld en kunt u een besluit nemen.
De reclamanten worden hierover dan nader geïnformeerd onder vermelding van de verdere bezwaarmogelijkheden.

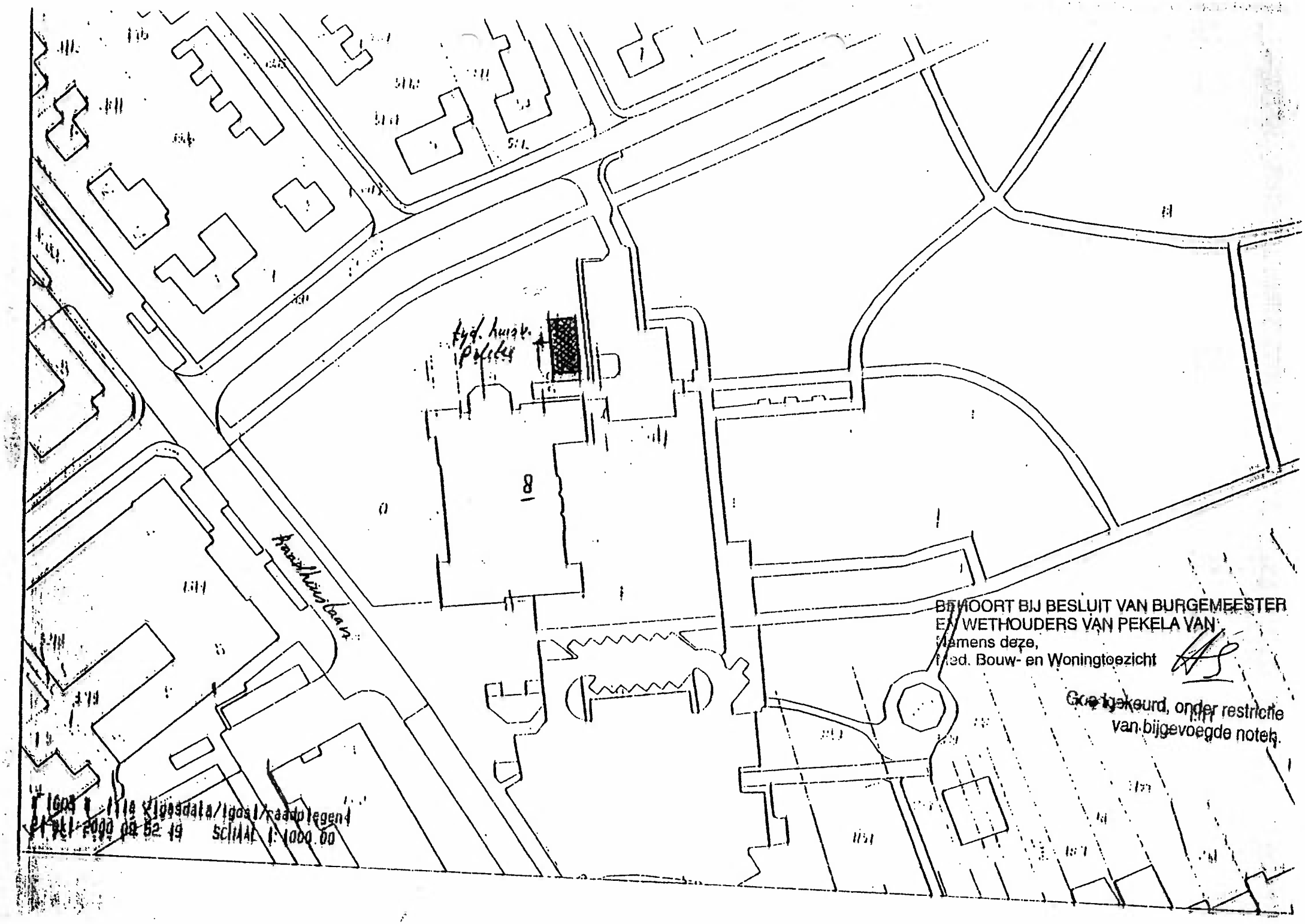
- info politie sturen

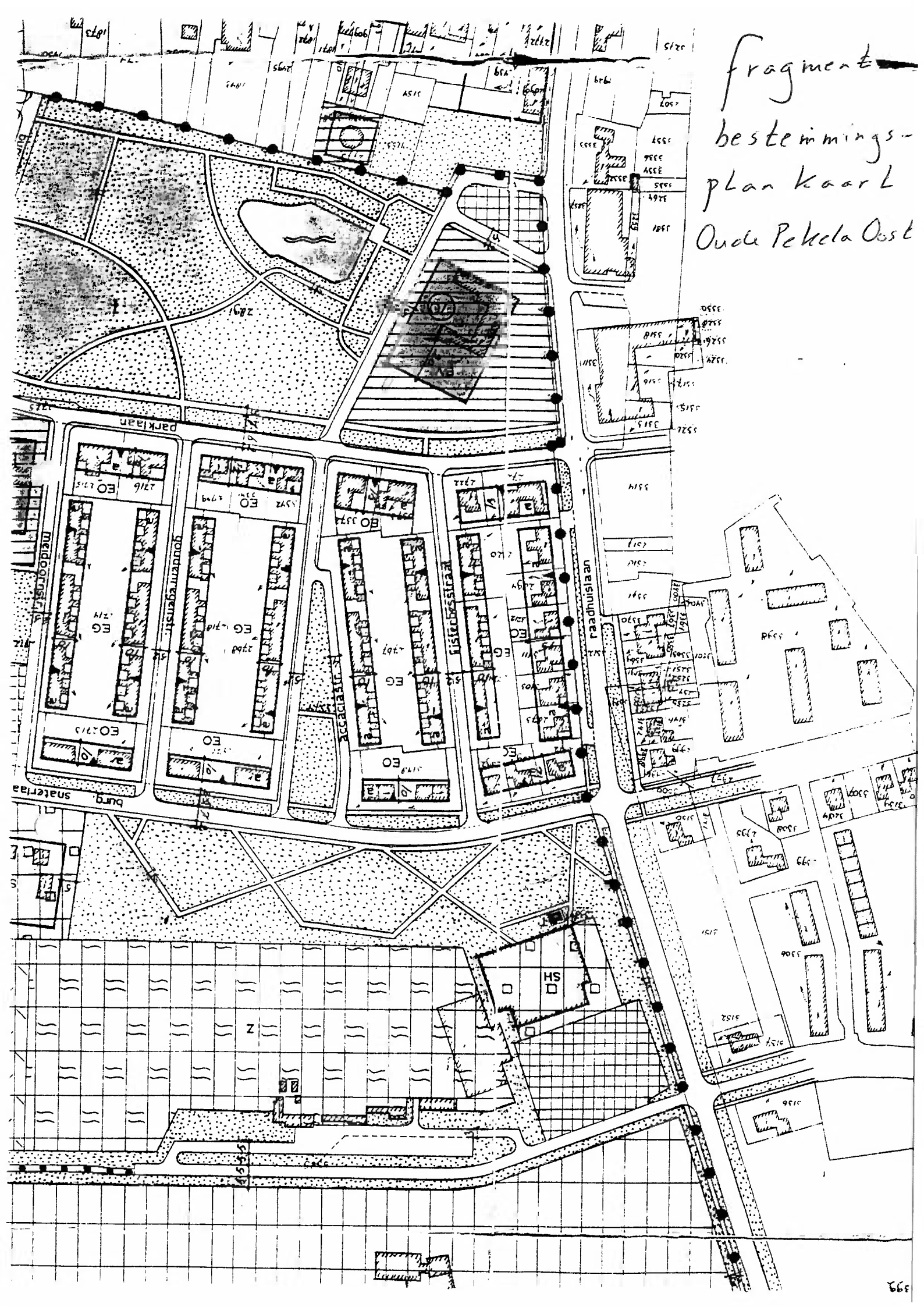

3701
3703
3705
3712
2894
3689
5140
5141
5139
3702
4819
5218
5219
5066
4820
2154
1843
1877
2218
* IGOS * file /igosdata/igos1/raadpregen4
24-okt-2000 09:58:46 SCHAAL 1:1000.00

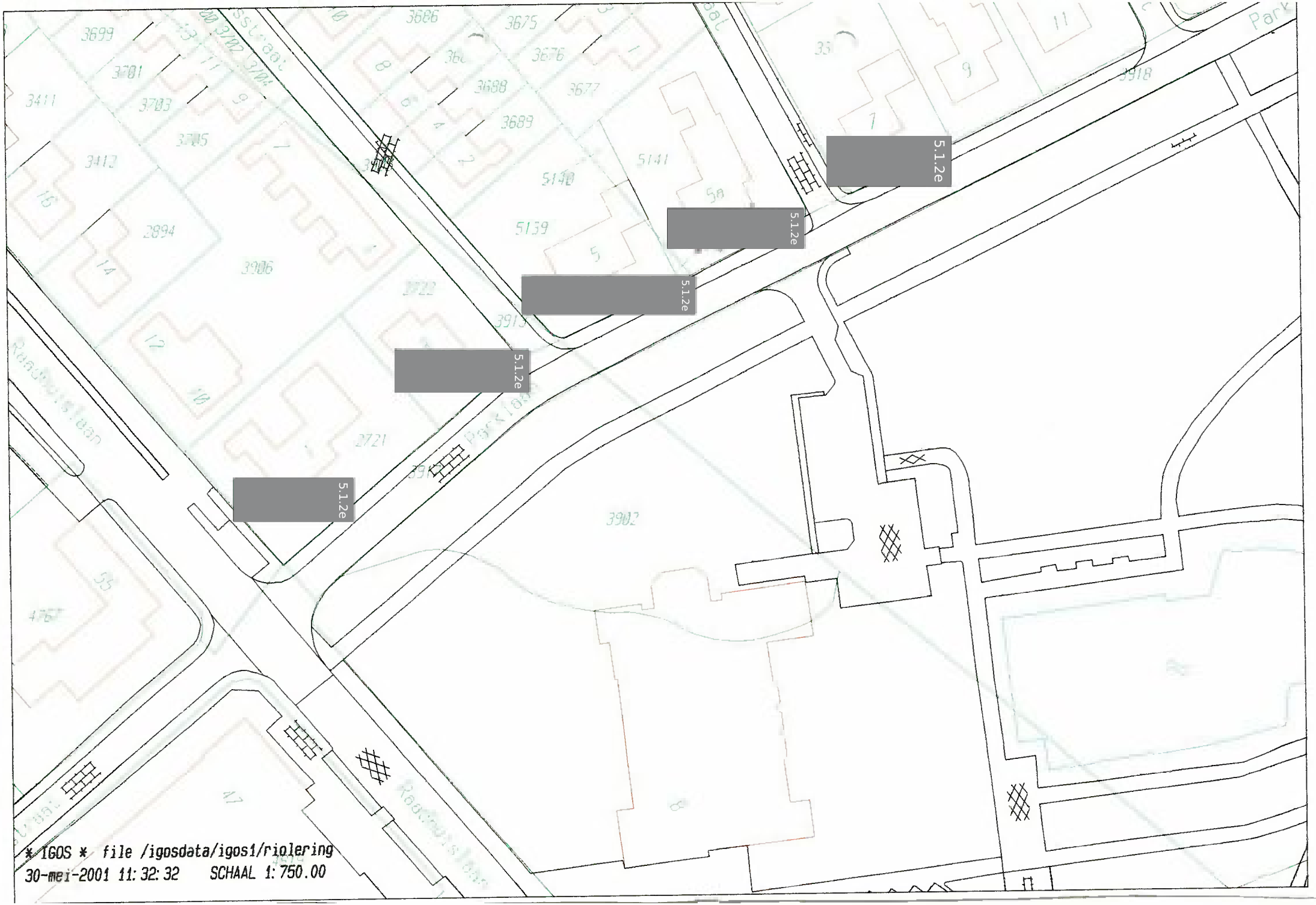


IGUS * file /igosdata/igosi/raadplegen
24-01-2000 08:52:49 SCHAAL 1:1000.00


fyd. huisv.
Poletie
8
Raadhuislaan
* IGOS * file /igosdata/igos1/raadplegen4
21 okt 2000 08:52:49 SCHAAL 1:1000.00


8
Hanzelaan
BEHOORT BIJ BESLUIT VAN BURGEMEESTER
EN WETHOUDERS VAN PEKELA VAN
Namens deze,
Hfd. Bouw- en Woningtoezicht
Goedgekeurd, onder restrictie
van bijgevoegde noten.
SCHAAL 1:1000.00


fragment
bestemmings-
plan kaart
Oude Pekela Oost
Parklaan
goudenregenstr.
acaciastr.
fisterbosstraat
raadhuislaan
HS
Z


5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
* IGOS * file /igosdata/igos1/riolering
30-mei-2001 11:32:32 SCHAAL 1:750.00

Verslag gedachtewisseling d.d. 20 juni 2001 in het kader van de procedure ex art. 17 WRO (vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan voor een tijdelijk gebouw) ten behoeve van het tijdelijk plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw naast het gemeentehuis.

Aanwezig

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e
" " " "
" " " "
" " " "
" " " "

Namens de opdrachtgever

5.1.2e
5.1.2e

Namens de gemeente

5.1.2e (voorzitter)
5.1.2e (verslaglegging)

5.1.2e opent de vergadering en geeft aan dat hij het hier gaat om een gedachtewisseling in het kader van de thans gevolgde procedure ex art 17 WRO. In dit gesprek krijgen de briefschrijvers de gelegenheid hun bezwaren nog eens mondeling toe te lichten. Ook de vergunning aanvragende partij is hiervoor uitgenodigd en deze wordt vertegenwoordigd door 5.1.2e en 5.1.2e .

5.1.2e vraagt welke redenen er zijn om de politie, die thans gehuisvest is in de Snikke, nu onder te brengen in een tijdelijke huisvesting naast /achter het gemeentehuis.

5.1.2e geeft aan dat het gemeentebestuur heeft gekozen voor een combinatie van de huisvesting van de politie en het gemeentehuis. In de nog te realiseren nieuwbouw zullen de vertrekken van de politie opgenomen worden, zodat de politie bereikbaar is via de entree van het gemeentehuis. In de tijdelijke oplossing, zoals thans aan de orde, is de ligging nabij de achteringang, zodat van een aantal voorzieningen van het gemeentehuis gebruik kan worden gemaakt. Daarnaast is op de huidige locatie in de Snikke geen uitbreidingsmogelijkheid voor de politiepost te realiseren. Het aantal agenten wordt voorlopig met twee uitgebreid, te weten; een agent voor de lokale zorg en een agent speciaal belast met de jeugdzorg. In de Snikke is daar geen extra ruimte voor beschikbaar en de huidige twee ruimtes zijn ontoereikend om deze uitbreiding in menskracht te huisvesten. Daarnaast is er een privacyprobleem in de Snikke door de matige geluidsisolatie van de thans gebruikte vertrekken. Tevens is thans reeds bekend dat op termijn de post wordt uitgebreid met twee dorpswachten.

5.1.2e geeft aan dat deze uitbreiding met twee agenten op speciale aandrang van de gemeente is en op korte termijn wordt gerealiseerd. Het is daarom noodzakelijk om ook op korte termijn over dit tijdelijke onderkomen te kunnen beschikken. Omdat de ingebruikneming van de uitbreiding van het gemeentehuis eerst over enige jaren zal plaats vinden is nu gekozen voor een tijdelijke voorziening.

5.1.2e meldt dat de ambtelijke organisatie nu al over meerdere gebouwen is verspreid. Maar dat het gemeentebestuur er heel nadrukkelijk voor heeft gekozen om de huisvesting van de politie nu reeds te koppelen aan het gemeentehuis en hier geen voorziening op afstand van te maken.

Bij het zoeken naar een geschikte locatie voor de tijdelijke huisvesting heeft de geplande uitbreiding van het gemeentehuis een rol gespeeld, alhoewel de definitieve bouwplannen nog niet concreet zijn evenmin als de daarvoor noodzakelijke bouwplaatsinrichting met aan- en afvoerroutes. Thans wordt gedacht aan een uitbreiding richting parkzijde en een aanvoer van het bouwverkeer via het plein, zodat de locatie, waarop de politiepost nu geplaatst wordt voor de uitbreiding niet in beeld is. Daarnaast wijst 5.1.2e er nog eens op dat heel bewust is gekozen voor een termijn van drie jaren.

5.1.2e geeft aan dat er ook is nagedacht over de positie van het tijdelijk gebouw, omdat, zoals 5.1.2e dat in de inleiding reeds heeft verwoord, het gemeentebestuur van mening is dat dit gebouw niet fraai is, maar door de gekozen positie de overlast voor omwonenden tot binnen redelijke grenzen is te beperken.
Het in deze procedure aan de orde zijnde bouwplan is dus uitsluitend de tijdelijke huisvesting met instandhoudingtermijn van 3 jaren.
5.1.2e merkt op dat de noodzaak tot samenvoeging van de post en het gemeenthuis niet voldoende is aangetoond.
5.1.2e geeft aan dat ook andere locaties, zoals de grond bij de Parkhal, in beeld moeten komen.
5.1.2e zegt dat een koppeling met het gemeentehuis voor wat het gemeentebestuur betreft een uitgangspunt is en dat deze koppeling ook voor de tijdelijke huisvesting geldt. 5.1.2e vraagt wat dan de exacte reden is voor deze koppeling. 5.1.2e
5.1.2e antwoord dat voor alle bijkomende zaken bij onderhoud en beheer van de voorzieningen van het gemeentehuis gebruik kan worden gemaakt. Indien gekozen wordt voor een op zichzelf staand gebouw dan komen de kosten boven de financiële ruimte. De 5.1.2e vraagt wie de huisvesting betaald. 5.1.2e antwoordt dat de gemeente betaalt, maar dat de investeringen via een vastgestelde huurprijs bij de politie in rekening gebracht worden. De huurprijs moet wel gebaseerd zijn op landelijke verhuurprijzen.
5.1.2e vraagt of de politie wel echt komt gezien de schaarste aan agenten. 5.1.2e
5.1.2e meldt dat er afspraken vastliggen dat de eerder aangegeven uitbreiding er komt en dat thans een groot aantal agenten in opleiding zijn om in deze schaarste te voorzien. Daarnaast is schriftelijk vast gelegd dat de gemeente Pekela twee dorpswachten krijgt.
5.1.2e vraagt waarom de tijdelijke huisvesting niet naast het gemeentehuis aan de parkzijde of aan de voorzijde wordt geplaatst.
5.1.2e en 5.1.2e geven aan dat daar de uitbreiding van gemeentehuis is gepland en de aan- en afvoerroute. Een tijdelijke huisvesting op deze plek belemmert de uitbreiding.
Als de politie toch betaalt waarom wordt dan niet eerst een tijdelijke plek gekozen aan de parkzijde of de pleinzijde en wordt pas bij de bouw de post verplaatst zo vraagt 5.1.2e
5.1.2e Om het kostenaspect wordt het thans voorliggende tijdelijke gebouw op één plek geplaatst en is er niet voor gekozen om na één of twee jaren het tijdelijke gebouw weer op een andere plek te zetten. De kosten, die met herplaatsing gemoeid, zijn daar te hoog voor.
5.1.2e vraagt zich af of een gemeentehuis nog wel nodig is gezien de komst van een herindeling. 5.1.2e licht toe dat dit thans geen item is en dat er zeker twee periodes van provinciale staten overheen gaan, voordat eventueel een herindeling een feit is.
Dit zal zeker dus nog wel 8 jaren gaan duren.
5.1.2e gelooft niet in de nu gestelde termijn van drie jaren. 5.1.2e meldt dat dit zeker wel de intentie is en gezien de voortgang van de voorbereidingen deze termijn haalbaar zal zijn. De termijn kan eerst na een nieuwe publicatie worden opgerekt en dan nog uitsluitend tot de wettelijk gestelde maximale termijn van totaal 5 jaren.
5.1.2e vraagt hoe de uitbreiding eruit komt te zien. 5.1.2e zegt dat dit nu nog niet bekend is, maar dat het waarschijnlijk neer zal komen op één bouwlaag aan de parkzijde. Omdat ook hier een afwijking ten opzichte van het bestemmingsplan zal optreden zal daarvoor een nieuwe procedure gestart moeten worden.
5.1.2e geeft aan bezwaren te hebben tegen de voorliggende locatie van de tijdelijke voorziening, maar deelt nu al mee bezwaren te hebben tegen de toekomstige uitbreiding.
5.1.2e memoreert dat indien het gemeentebestuur van mening verschilt met omwonenden dan geeft het doorlopen van de wettelijk voorgeschreven procedures de uitkomst en niet uitsluitend de opvatting van omwonenden.
5.1.2e geeft aan wel in te kunnen stemmen mits concrete beloften worden gedaan over de toekomstige uitbreiding en deze in het verslag en het besluit tot uiting komen.

5.1.2e en 5.1.2e zeggen bereid te zijn een uitspraak te doen over de uitbreidingsrichting.
Het gemeentehuis zal niet verder dan de thans geldende bebouwingsgrens richting Parklaan worden uitgebreid en de aanvoer van de bouwmaterialen zal zo worden georganiseerd dat dit het plein zal plaats vinden.
5.1.2e geeft aan dat Schlecker te koop is en is van mening dat een andere locatie gezocht moet worden. Deze oplossing is, aldus 5.1.2e, niet bespreekbaar. De politiepost dient direct aan het gemeentehuis gekoppeld te worden.
5.1.2e geeft aan dat alle locaties onderzocht zijn en dat de hier voorliggende locatie de beste is.
5.1.2e zegt dat hij hier niet zit om de gemeente dwars te zitten, maar om zijn brief nog eens mondeling toe te lichten. 5.1.2e geeft aan argumenten te hebben aangedragen waar het College rekening mee dient te houden.
5.1.2e geeft aan dat er wel uitzicht verloren gaat. Hij vindt dat daar een oplossing voor gevonden moet worden in de vorm van het verwijderen van beplanting.
De vergadering wordt tijdelijk geschorst en de situatie buiten wordt in ogenschouw genomen.
Na heropening wordt geconcludeerd dat de onderbeplanting nabij de fietsenstalling zal worden verwijderd ten einde het vrije zicht op het park te vergroten en de hangplek die er gaat ontstaan te ontmoedigen.
De parkeerplaats zal aan deze zijde van het gemeentehuis niet verder worden uitgebreid. 5.1.2e
5.1.2e zegt toe dat door een interne afspraak een deel van het personeel gevraagd zal worden de auto op het plein te stallen, zodat bij de politiepost altijd enige ruimte is voor bezoekers van deze post. Wordt de fietsenstalling geïntegreerd in de nieuwbouwplannen dan is de ruimte waar nu de fietsen worden gestald weer beschikbaar als parkeerplaats.
De voorzitter van deze gedachtewisseling, 5.1.2e geeft aan dat het verslag van deze bespreking te samen met het besluit van het gemeentebestuur aan de aanwezigen zal worden toegezonden onder vermelding van de verdere procedure.
Niets meer aan de orde zijnde sluit hij deze gedachtewisseling.

Verslag d.d. 25 juni 2001
5.1.2e

Presentielijst

gedachtewisseling tijdelijke huisvesting van de politie
d.d. 20 juni 2001 20.00 uur

Aanwezig:

Naam	adres	handtekening
5.1.2e		

……..

……..

……

……

……..

Pekela

uw brief d.d. :
uw nummer :
ons nummer : 5.1.2e
bijlage(n) :

5.1.2e «naam»
5.1.2e «huisnummer»
5.1.2e OUDE PEKELA

onderwerp : uitnodiging

behandelend ambtenaar : 5.1.2e

Oude Pekela, 14 juni 2001
verzonden : 14 JUN 2001

Geachte 5.1.2e «aanhef»,

In het kader van de procedure ex art. 17 WRO (tijdelijke vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan) hebben wij een concept-vrijstellingsbesluit en de bouwplannen vanaf 11 mei gedurende 14 dagen ter inzage gelegd.
Binnen de termijn heeft u gereageerd.

Ten einde een goede afweging te kunnen maken nodigen wij u uit voor een gedachtewisseling op woensdagavond 20 juni 2001 om 20.00 uur in het gemeentehuis.
Bij dit gesprek zullen aanwezig zijn de burgemeester, de heer M. Schollema, 5.1.2e 5.1.2e, portefeuillehouder R.O. en tevens voorzitter en ambtelijke ondersteuning.

Mocht u verhinderd zijn of geen gelegenheid willen maken van deze uitnodiging dan verzoeken wij u dit kenbaar te maken.
Voor eventuele vragen over de procedure en de voortgang kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar, 5.1.2e te bereiken onder telefoonnummer 5.1.2e.

Wij hopen u thans voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

namens burgemeester en wethouders van Pekela,
hoofd sector Grondgebiedszaken,

5.1.2e

typ. ab
coll.

Gemeente Pekela
Postbus 20000, 9665 ZM Oude Pekela
Bezoekadres: Raadhuislaan 8, Oude Pekela
Telefoon (0597) 61 75 55
Telefax (0597) 61 86 56
e-mail: info@pekela.nl
Postbank nr. 845315
Bank nr. 28.50.30.566

naam	huisnummer	aanhef
5.1.2e	5.1.2	5.1.2e
5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
5.1.2e	5.1.2	5.1.2e

Pekela

uw brief d.d. :
uw nummer :
ons nummer : 5.1.2e
bijlage(n) :

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e OUDE PEKELA

onderwerp : uitnodiging

behandelend ambtenaar : 5.1.2e

Oude Pekela, verzonden : 14 juni 2001
14 JUN 2001

Geachte 5.1.2e,

In het kader van de procedure ex art. 17 WRO (tijdelijke vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan) hebben wij een concept-vrijstellingsbesluit en de bouwplannen vanaf 11 mei gedurende 14 dagen ter inzage gelegd.
Binnen de termijn heeft u gereageerd.

Ten einde een goede afweging te kunnen maken nodigen wij u uit voor een gedachtewisseling op woensdagavond 20 juni 2001 om 20.00 uur in het gemeentehuis.
Bij dit gesprek zullen aanwezig zijn de burgemeester, de heer M. Schollema, 5.1.2e 5.1.2e, portefeuillehouder R.O. en tevens voorzitter en ambtelijke ondersteuning.

Mocht u verhinderd zijn of geen gelegenheid willen maken van deze uitnodiging dan verzoeken wij u dit kenbaar te maken.
Voor eventuele vragen over de procedure en de voortgang kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar, 5.1.2e te bereiken onder telefoonnummer 5.1.2e.

Wij hopen u thans voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

namens burgemeester en wethouders van Pekela,
hoofd sector Grondgebiedszaken,

5.1.2e

typ. ab
coll.

Gemeente Pekela
Postbus 20000, 9665 ZM Oude Pekela
Bezoekadres: Raadhuislaan 8, Oude Pekela
Telefoon (0597) 61 75 55
Telefax (0597) 61 86 56
e-mail: info@pekela.nl
Postbank nr. 845315
Bank nr. 28.50.30.566

Pekela

uw brief d.d. :
uw nummer :
ons nummer : 5.1.2e
bijlage(n) :

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e OUDE PEKELA

onderwerp : uitnodiging

behandelend ambtenaar : 5.1.2e

Oude Pekela, verzonden : 14 juni 2001
14 JUN 2001

Geachte 5.1.2e,

In het kader van de procedure ex art. 17 WRO (tijdelijke vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan) hebben wij een concept-vrijstellingsbesluit en de bouwplannen vanaf 11 mei gedurende 14 dagen ter inzage gelegd.
Binnen de termijn heeft u gereageerd.

Ten einde een goede afweging te kunnen maken nodigen wij u uit voor een gedachtewisseling op woensdagavond 20 juni 2001 om 20.00 uur in het gemeentehuis.
Bij dit gesprek zullen aanwezig zijn de burgemeester, de heer M. Schollema, 5.1.2e 5.1.2e, portefeuillehouder R.O. en tevens voorzitter en ambtelijke ondersteuning.

Mocht u verhinderd zijn of geen gelegenheid willen maken van deze uitnodiging dan verzoeken wij u dit kenbaar te maken.
Voor eventuele vragen over de procedure en de voortgang kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar, 5.1.2e te bereiken onder telefoonnummer 5.1.2e.

Wij hopen u thans voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

namens burgemeester en wethouders van Pekela,
hoofd sector Grondgebiedszaken.

5.1.2e

typ. ab
coll.

Gemeente Pekela
Postbus 20000, 9665 ZM Oude Pekela
Bezoekadres: Raadhuislaan 8, Oude Pekela
Telefoon (0597) 61 75 55
Telefax (0597) 61 86 56
e-mail: info@pekela.nl
Postbank nr. 845315
Bank nr. 28.50.30.566

Pekela

uw brief d.d. :
uw nummer :
ons nummer : 5.1.2e
bijlage(n) :

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e OUDE PEKELA

onderwerp : uitnodiging

behandelend ambtenaar : 5.1.2e

Oude Pekela, verzonden : 14 juni 2001
14 JUN 2001

Geachte 5.1.2e,

In het kader van de procedure ex art. 17 WRO (tijdelijke vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan) hebben wij een concept-vrijstellingsbesluit en de bouwplannen vanaf 11 mei gedurende 14 dagen ter inzage gelegd.
Binnen de termijn heeft u gereageerd.

Ten einde een goede afweging te kunnen maken nodigen wij u uit voor een gedachtewisseling op woensdagavond 20 juni 2001 om 20.00 uur in het gemeentehuis.
Bij dit gesprek zullen aanwezig zijn de burgemeester, de heer M. Schollema, 5.1.2e 5.1.2e, portefeuillehouder R.O. en tevens voorzitter en ambtelijke ondersteuning.

Mocht u verhinderd zijn of geen gelegenheid willen maken van deze uitnodiging dan verzoeken wij u dit kenbaar te maken.
Voor eventuele vragen over de procedure en de voortgang kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar, 5.1.2e, te bereiken onder telefoonnummer 5.1.2e.

Wij hopen u thans voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

namens burgemeester en wethouders van Pekela,
hoofd sector Grondgebiedszaken,

5.1.2e

typ. coll. ab

Gemeente Pekela
Postbus 20000, 9665 ZM Oude Pekela
Bezoekadres: Raadhuislaan 8, Oude Pekela
Telefoon (0597) 61 75 55
Telefax (0597) 61 86 56
e-mail: info@pekela.nl
Postbank nr. 845315
Bank nr. 28.50.30.566

Pekela

uw brief d.d. :
uw nummer :
ons nummer : 5.1.2e
bijlage(n) :

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e OUDE PEKELA

onderwerp : uitnodiging

behandelend ambtenaar : 5.1.2e

Oude Pekela, verzonden : 14 juni 2001
14 JUN 2001

Geachte 5.1.2e

In het kader van de procedure ex art. 17 WRO (tijdelijke vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan) hebben wij een concept-vrijstellingsbesluit en de bouwplannen vanaf 11 mei gedurende 14 dagen ter inzage gelegd.
Binnen de termijn heeft u gereageerd.

Ten einde een goede afweging te kunnen maken nodigen wij u uit voor een gedachtewisseling op woensdagavond 20 juni 2001 om 20.00 uur in het gemeentehuis.
Bij dit gesprek zullen aanwezig zijn de burgemeester, de heer M. Schollema, 5.1.2e 5.1.2e, portefeuillehouder R.O. en tevens voorzitter en ambtelijke ondersteuning.

Mocht u verhinderd zijn of geen gelegenheid willen maken van deze uitnodiging dan verzoeken wij u dit kenbaar te maken.
Voor eventuele vragen over de procedure en de voortgang kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar, 5.1.2e te bereiken onder telefoonnummer 5.1.2e.

Wij hopen u thans voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

namens burgemeester en wethouders van Pekela,
hoofd sector Grond ebiedszaken,
5.1.2e

typ. coll. ab

Gemeente Pekela
Postbus 20000, 9665 ZM Oude Pekela
Bezoekadres: Raadhuislaan 8, Oude Pekela
Telefoon (0597) 61 75 55
Telefax (0597) 61 86 56
e-mail: info@pekela.nl
Postbank nr. 845315
Bank nr. 28.50.30.566

Pekela

uw brief d.d. :
uw nummer :
ons nummer : 5.1.2e
bijlage(n) :

onderwerp : uitnodiging

behandelend ambtenaar : 5.1.2e

Oude Pekela, verzonden : 14 juni 2001
14 JUN 2001

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e OUDE PEKELA

Geachte 5.1.2e

In het kader van de procedure ex art. 17 WRO (tijdelijke vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan) hebben wij een concept-vrijstellingsbesluit en de bouwplannen vanaf 11 mei gedurende 14 dagen ter inzage gelegd.
Binnen de termijn heeft u gereageerd.

Ten einde een goede afweging te kunnen maken nodigen wij u uit voor een gedachtewisseling op woensdagavond 20 juni 2001 om 20.00 uur in het gemeentehuis.
Bij dit gesprek zullen aanwezig zijn de burgemeester, de heer M. Schollema, 5.1.2e 5.1.2e, portefeuillehouder R.O. en tevens voorzitter en ambtelijke ondersteuning.

Mocht u verhinderd zijn of geen gelegenheid willen maken van deze uitnodiging dan verzoeken wij u dit kenbaar te maken.
Voor eventuele vragen over de procedure en de voortgang kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar, 5.1.2e te bereiken onder telefoonnummer 5.1.2e

Wij hopen u thans voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

namens burgemeester en wethouders van Pekela,
hoofd sector Grondgebiedszaken

5.1.2e

typ. ab
coll.

Gemeente Pekela
Postbus 20000, 9665 ZM Oude Pekela
Bezoekadres: Raadhuislaan 8, Oude Pekela
Telefoon (0597) 61 75 55
Telefax (0597) 61 86 56
e-mail: info@pekela.nl
Postbank nr. 845315
Bank nr. 28.50.30.566

Pekela

Advies aan burgemeester en wethouders d.d.: 26 juni 2001

van (staf)
afdeling : Grondgebiedszaken
ambtenaar : 5.1.2e
chef : 5.1.2e

Agenda nr. : D4
Onderwerp : besluit nemen in kader procedure art 17 WRO tijdelijke huisvesting politie

in overleg met:

	dat.	prf.	adv.
Mid. en Onderst.			
Soc. Zaken			
Ruimt. Zaken		5.1.2e	5.1.2e
Stafafd. VK			
Stafafd. PO			
Welz./Sport			
Autom.			
Sekretaris			

nr. 2255	b.	w.	w.	w.	s.
konform advies	5.1.2e		5.1.2e		5.1.2e
voor kennisgeving					
bespreken		5.1.2e			
vergaderdatum:		3 JULI 2001			

Besluit B. & W. d.d. 3 JULI 2001

a. Kennisnemen van verslaglegging van de gedachtewisseling
b. Gevraagde vrijstelling verlenen
c. Reclamanten hierover schriftelijk informeren d.m.v. toezending van het besluit en het verslag van de gedachtewisseling

Voorstel
- Kennisnemen van het verslag van de gedachtewisseling.
- De gevraagde vrijstelling te verlenen, zoals dat geformuleerd is in het besluit.
- De reclamanten hierover schriftelijk informeren middels toezending van uw besluit en het verslag van de gedachtewisseling

Toelichting

Gedachtewisseling.
In het kader van de procedure ex art. 17 WRO heeft een gedachtewisseling plaats gevonden. Als bijlage bij dit advies treft u dit verslag aan.
Uit de gedachtewisseling is gebleken dat in feite 5.1.2e 5.1.2e bezwaren hebben tegen de voorgestelde locatie. Alternatieve zijn pas aanvaardbaar als deze niet zichtbaar zijn voor betrokkenen. Dit extreme standpunt is moeilijk met aanpassingen van het gebouw of enigermate schuiven van het gebouw te realiseren.
Betrokkenen geven thans al aan dat indien er geen handreiking van uw College komt zij verder gaan met hun bezwaren.
Gaandeweg het gesprek lijkt toch een compromis mogelijk. Alhoewel niet alle aanwezige omwonenden in de gedachtewisseling hun standpunt duidelijk hebben uitgesproken, heeft dit standpunt naar mijn mening wel kans van slagen.
De omwonenden zijn bereid de tijdelijke uitbreiding te accepteren indien uw College de volgende punten aangeeft:
- dat een verdere (definitieve) uitbreiding van het gemeentehuis richting Parklaan niet verder gaat dan de in het bestemmingsplan vastgestelde bebouwingsgrens.
- dat de geplande aanbouw van het gemeentehuis aan de parkzijde wordt gerealiseerd.
- dat de onderbeplanting nabij de fietsenstalling zal worden verwijderd.

Daarnaast zou in de uitbreidingsplannen van het gemeentehuis een serieuze poging moeten worden ondernomen om de fietsenstalling binnen de kaders van het gebouw onder te brengen.

Besluitvorming.
De gewenste snelle realisering van de politiepost wordt door de opstelling van de omwonenden 5.1.2e onmogelijk. Door in te gaan op de wensen van omwonenden ten aanzien van de definitieve uitbreiding worden de belemmeringen die de betrokkenen hebben verkleind.
Uw College heeft dan winst door een snellere afronding van de procedure en een spoedige realisering van de bouw van de tijdelijke politiepost.
De omwonenden hebben dan winst door enige garantie over toekomstige uitbreidingen
Indien dit voor u onoverkomelijk is, kunt u de juridische procedure in zijn geheel doorlopen. Eerst na afronding daarvan kunt u dan verder en dan nog altijd de vraag of u de winst wel (heeft) behaalt.

Indien u besluit een dergelijke toezegging te doen dan dient u wel de werkgroep die zich bezig houdt met de uitbreiding van het gemeentehuis zo spoedig mogelijk hierover te informeren, zodat de plannen in een vroegtijdig stadium nog bijgeschaafd kunnen worden.
Vooralsnog adviseren wij u in te gaan op de eisen van omwonenden omdat daarmee de gewenste snelle realisering van de politiepost redelijkerwijs mogelijk is.
Garanties dat betrokkenen evenwel geen verdere bezwaren indienen kunnen niet gegeven worden. Door de formulering in uw besluit zo op te nemen dat indien er wel bezwaren gaan komen het College zich niet gebonden acht aan deze toezegging kun u zich indekken.

Vrijstellingsbesluit art 17 van de Wet op de Ruimtelijk Ordening

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Pekela:

Gezien het bouwplan van de gemeente Pekela voor het oprichten van een kantoorruimte ten behoeve van de tijdelijke huisvesting van de politie op het perceel Raadhuislaan 8 te Oude Pekela, zoals deze zijn vastgelegd in de aanvraag om bouwvergunning met de daarbij behorende tekeningen van d.d. 03-04-2001.

Gelet op art 17 van de Wet op de Ruimtelijk Ordening

Overwegende:

- Dat het perceel is gelegen binnen het bestemmingsplan "Oude Pekela- oost".
- Dat het perceel is gelegen binnen de bestemming "Bijzondere Doeleinden" met de categorie " BV (bestuurlijke voorzieningen) " vastgelegd in art. 5 van de bestemmingsplanvoorschriften.
- Dat het thans ingediende bouwplan, het oprichten van een kantoor ten behoeve van de tijdelijke huisvesting van de politie, in strijd is met het geldende bestemmingsplan "Oude Pekela- oost", omdat het bouwplan buiten het op de plankaart aangegeven bouwblok is gelegen.
- Dat het bouwplan een tijdelijke karakter heeft.
- Dat in de ontwikkeling van de bouwplannen voor de uitbreiding van het gemeentehuis voor de politie een afzonderlijk gedeelte van het gemeentehuis beschikbaar zal komen.
- Dat daarmee het tijdelijke karakter van het noodgebouw voldoende is aangetoond.
- Dat gezien deze tijdelijkheid het bouwwerk aanvaardbaar is binnen de bestaande stedenbouwkundige structuur.
- Dat wij derhalve planologisch medewerking willen verlenen.
- Dat op grond van artikel 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor een bepaalde periode een vrijstelling kan worden verleend van het geldende bestemmingsplan.
- Dat naar verwachting het bouwproces van de uitbreiding van het gemeentehuis na een periode van drie jaren zeker zal zijn afgerond.
- Dat wij daarom de termijn van deze tijdelijke vrijstelling stellen op een periode van drie jaren.
- Dat de stukken in het kader van de procedure zoals is vastgelegd in art 18 van de WRO vanaf 11 mei 2001 gedurende een termijn van twee weken ter inzage hebben gelegen.
- Dat van de mogelijkheid om zienswijzen omtrent de aanvraag kenbaar te maken gebruik is gemaakt door:

5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e	Oude Pekela
5.1.2e	5.1.2e	"	" " "
5.1.2e	5.1.2e	"	" " "
5.1.2e	5.1.2e	"	" " "
5.1.2e	5.1.2e	"	" " "

- Dat de genoemd briefschrijvers allen dezelfde redactie kiezen voor hun schriftelijke reactie
- Dat de bezwaren tegen het op te richten kantoorgebouw zijn als volgt zijn samen te vatten:
  - Niet passen in het straatbeeld.
  - Extra overlast bezorgen.
  - Esthetisch niet verantwoord zijn om nog een niet passend bijgebouw bij het gemeentehuis te plaatsen.
  - Het vrij onbelemmerde uitzicht volledig wegnemen.
  - Een zeer grote vermindering van de economische waarde van het onroerend goed tot gevolg hebben.
- Dat deze reacties puntgewijze beschouwd zijn.

- Niet passend in het straatbeeld
  - Dat de het bouwplan geen architectonisch hoogstandje is en geen bijdrage aan het verfraaien van het straatbeeld geeft wordt niet bestreden
  - Dat dit gebouw met een tijdelijk karakter is en een in standhoudingstermijn van 3 jaren heeft.
  - Dat daarom de eisen, welke aan de verschijningsvorm worden gesteld minder hoog worden gelegd.
  - Dat dit gebouw gezien de locatie en het tijdelijke karakter daarom tijdelijk in het straatbeeld aanvaardbaar is.
- Extra overlast bezorgen.
  - Dat door de huisvesting van de politie in dit tijdelijke gebouw de verkeersdrukte enigszins zal toenemen.
  - Dat de bestemming evenwel van dien aard is dat de overlast in de directe omgeving van het gebouw niet in die mate zal ontstaan dat dit tot een onaanvaardbare overlast voor de omgeving zal leiden.
- Esthetisch niet verantwoord zijn om nog een niet passend bijgebouw bij het gemeentehuis te plaatsen.
  - Dat het bouwplan is voorgelegd aan de provinciale welstandzorg, een door de gemeenteraad aangewezen commissie van deskundigen, die de welstandstoets voor de gemeente uitvoeren.
  - Dat uit het welstandsadvies blijkt dat zij geen bezwaren hebben tegen het bouwplan op zich en het bouwplan in relatie tot de omgeving.
- Het vrij onbelemmerde uitzicht volledig wegnemen.
  - Dat gezien de plaatsing van het tijdelijke gebouw nabij het gemeentehuis het uitzicht enigszins beperkt zal worden.
  - Dat van het volledig wegnemen van het vrij en onbelemmerde uitzicht geen sprake is.
- Een zeer grote vermindering van de economische waarde van het onroerend goed tot gevolg heeft
  - Dat de schade in economische belangen geen argument is op grond van ruimtelijke ordening.
  - Dat eerst na afronding van de gehele procedure incl. het bezwarentraject op grond van art. 49 van de WRO een planschadevergoeding kan worden aangevraagd.
  - Dat dit een afzonderlijke procedure is
  - Dat dit argument daarom hier niet verder wordt beschouwd.
- Dat gezien de afstand tussen de woningen van de reclamanten en de bouwlocatie alsmede de situering van het tijdelijke gebouw ten opzichte van het gemeentehuis kan worden gesteld dat het algemeen belang groter dan het individuele belang van de vijf omwonenden.
- Dat in de gedachtewisseling toch een opschuiving van partijen naar elkanders standpunt heeft plaats gevonden.
- Dat dit evenwel niet voor alle reclamanten op een evenredige wijze is.
- Dat het College van Burgemeester en Wethouders bereid zijn te verklaren
  - Dat een verdere (definitieve) uitbreiding van het gemeentehuis richting Parklaan niet verder gaat dan de in het bestemmingsplan vastgestelde bebouwingsgrens.
  - Dat de geplande aanbouw van het gemeentehuis aan de parkzijde wordt gerealiseerd.
  - Dat de onderbeplanting nabij de fietsenstalling zal worden verwijderd.
- Dat het College bereid is deze uitspraak vast te leggen en te garanderen mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure.

Besluit :

Met toepassing van artikel 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor een periode van drie jaren vrijstelling te verlenen van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Oude Pekela- oost " om het oprichten van een kantoorruimte als tijdelijke huisvesting van de politie op het perceel Raadhuislaan 8 te Oude Pekela.

Oude Pekela, 3 juli 2001.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Pekela

5.1.2e

burgemeester

5.1.2e

secretaris

Pekela

uw brief d.d. :
uw nummer :
ons nummer : 5.1.2e
bijlage(n) :

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e OUDE PEKELA

onderwerp : plaatsen kantoorgebouw

behandelend ambtenaar : 5.1.2e

Oude Pekela, 5 juli 2001
verzonden : - 5 JUL 2001

Geachte 5.1.2e,

In het kader van de procedure ex art. 17 WRO ten behoeve van het tijdelijk plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw naast het gemeentehuis hebben wij u in de gelegenheid gesteld uw bezwaren mondeling toe te lichten. Van dit gesprek is een verslag gemaakt, hetgeen u bijgaand aantreft.

Dit verslag en het ambtelijk advies heeft ons doen besluiten de gevraagde vrijstelling te verlenen. In het bijgevoegde vrijstellingsbesluit geven wij onze overwegingen aan.

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u binnen 6 weken na ontvangst van deze beslissing een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Burgemeester en Wethouders van de gemeente Pekela.

Voor verdere informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar de bijgevoegde bijlage.
Voor eventuele vragen over de procedure en de voortgang kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar, 5.1.2e te bereiken onder telefoonnummer 5.1.2e

Met vriendelijke groeten,

namens burgemeester en wethouders van Pekela,
hoofd sector Grondgebiedszaken.

5.1.2e

typ. ab
coll.

Gemeente Pekela
Postbus 20000, 9665 ZM Oude Pekela
Bezoekadres: Raadhuislaan 8, Oude Pekela
Telefoon (0597) 61 75 55
Telefax (0597) 61 86 56
e-mail: info@pekela.nl
Postbank nr. 845315
Bank nr. 28.50.30.566

Pekela

uw brief d.d. :
uw nummer :
ons nummer : 5.1.2e
bijlage(n) :

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e OUDE PEKELA

onderwerp : plaatsen kantoorgebouw

behandelend ambtenaar : 5.1.2e

Oude Pekela, 5 juli 2001
verzonden : - 5 JUL 2001

Geachte 5.1.2e,

In het kader van de procedure ex art. 17 WRO ten behoeve van het tijdelijk plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw naast het gemeentehuis hebben wij u in de gelegenheid gesteld uw bezwaren mondeling toe te lichten. Van dit gesprek is een verslag gemaakt, hetgeen u bijgaand aantreft.

Dit verslag en het ambtelijk advies heeft ons doen besluiten de gevraagde vrijstelling te verlenen. In het bijgevoegde vrijstellingsbesluit geven wij onze overwegingen aan.

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u binnen 6 weken na ontvangst van deze beslissing een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Burgemeester en Wethouders van de gemeente Pekela.

Voor verdere informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar de bijgevoegde bijlage.
Voor eventuele vragen over de procedure en de voortgang kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar, 5.1.2e te bereiken onder telefoonnummer 5.1.2e.

Met vriendelijke groeten,

namens burgemeester en wethouders van Pekela,
hoofd sector Grondgebiedszaken

5.1.2e

typ. ab
coll.

Gemeente Pekela
Postbus 20000, 9665 ZM Oude Pekela
Bezoekadres: Raadhuislaan 8, Oude Pekela
Telefoon (0597) 61 75 55
Telefax (0597) 61 86 56
e-mail: info@pekela.nl
Postbank nr. 845315
Bank nr. 28.50.30.566

Pekela

uw brief d.d. :
uw nummer :
ons nummer : 5.1.2e
bijlage(n) :

5.1.2e
5.1.2e OUDE PEKELA

onderwerp : plaatsen kantoorgebouw

behandelend ambtenaar : 5.1.2e

Oude Pekela, 5 juli 2001
verzonden : - 5 JUL 2001

Geachte 5.1.2e

In het kader van de procedure ex art. 17 WRO ten behoeve van het tijdelijk plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw naast het gemeentehuis hebben wij u in de gelegenheid gesteld uw bezwaren mondeling toe te lichten. Van dit gesprek is een verslag gemaakt, hetgeen u bijgaand aantreft.

Dit verslag en het ambtelijk advies heeft ons doen besluiten de gevraagde vrijstelling te verlenen. In het bijgevoegde vrijstellingsbesluit geven wij onze overwegingen aan.

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u binnen 6 weken na ontvangst van deze beslissing een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Burgemeester en Wethouders van de gemeente Pekela.

Voor verdere informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar de bijgevoegde bijlage.
Voor eventuele vragen over de procedure en de voortgang kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar, 5.1.2e te bereiken onder telefoonnummer 5.1.2e

Met vriendelijke groeten,

namens burgemeester en wethouders van Pekela,
hoofd sector Grondgebiedszaken

5.1.2e

typ. ab
coll.

Gemeente Pekela
Postbus 20000, 9665 ZM Oude Pekela
Bezoekadres: Raadhuislaan 8, Oude Pekela
Telefoon (0597) 61 75 55
Telefax (0597) 61 86 56
e-mail: info@pekela.nl
Postbank nr. 845315
Bank nr. 28.50.30.566

Pekela

uw brief d.d. :
uw nummer :
ons nummer : 5.1.2e
bijlage(n) :

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e OUDE PEKELA

onderwerp : plaatsen kantoorgebouw

behandelend ambtenaar : 5.1.2e

Oude Pekela, 5 juli 2001
verzonden : - 5 JUL 2001

Geachte 5.1.2e ,

In het kader van de procedure ex art. 17 WRO ten behoeve van het tijdelijk plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw naast het gemeentehuis hebben wij u in de gelegenheid gesteld uw bezwaren mondeling toe te lichten. Van dit gesprek is een verslag gemaakt, hetgeen u bijgaand aantreft.

Dit verslag en het ambtelijk advies heeft ons doen besluiten de gevraagde vrijstelling te verlenen. In het bijgevoegde vrijstellingsbesluit geven wij onze overwegingen aan.

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u binnen 6 weken na ontvangst van deze beslissing een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Burgemeester en Wethouders van de gemeente Pekela.

Voor verdere informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar de bijgevoegde bijlage.
Voor eventuele vragen over de procedure en de voortgang kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar, 5.1.2e te bereiken onder telefoonnummer 5.1.2e

Met vriendelijke groeten,

namens burgemeester en wethouders van Pekela,
hoofd sector Grondgebiedszaken,

5.1.2e

typ. ab
coll.

Gemeente Pekela
Postbus 20000, 9665 ZM Oude Pekela
Bezoekadres: Raadhuislaan 8, Oude Pekela
Telefoon (0597) 61 75 55
Telefax (0597) 61 86 56
e-mail: info@pekela.nl
Postbank nr. 845315
Bank nr. 28.50.30.566

Pekela

uw brief d.d. :
uw nummer :
ons nummer : 5.1.2e
bijlage(n) :

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e OUDE PEKELA

onderwerp : plaatsen kantoorgebouw

behandelend ambtenaar : 5.1.2e

Oude Pekela, 5 juli 2001
verzonden : - 5 JUL 2001

Geachte 5.1.2e ,

In het kader van de procedure ex art. 17 WRO ten behoeve van het tijdelijk plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw naast het gemeentehuis hebben wij u in de gelegenheid gesteld uw bezwaren mondeling toe te lichten. Van dit gesprek is een verslag gemaakt, hetgeen u bijgaand aantreft.

Dit verslag en het ambtelijk advies heeft ons doen besluiten de gevraagde vrijstelling te verlenen. In het bijgevoegde vrijstellingsbesluit geven wij onze overwegingen aan.

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u binnen 6 weken na ontvangst van deze beslissing een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Burgemeester en Wethouders van de gemeente Pekela.

Voor verdere informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar de bijgevoegde bijlage.
Voor eventuele vragen over de procedure en de voortgang kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar, 5.1.2e te bereiken onder telefoonnummer 5.1.2e

Met vriendelijke groeten,

namens burgemeester en wethouders van Pekela,
hoofd sector Grondgebiedszaken,

5.1.2e

typ. coll. ab

Gemeente Pekela
Postbus 20000, 9665 ZM Oude Pekela
Bezoekadres: Raadhuislaan 8, Oude Pekela
Telefoon (0597) 61 75 55
Telefax (0597) 61 86 56
e-mail: info@pekela.nl
Postbank nr. 845315
Bank nr. 28.50.30.566

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Oude Pekela
5.1.2e

GEMEENTE PEKELA

INGEKOMEN D.D. 14 AUG. 2001		NR. 2755
Bedr.V	1	5.1.2e
GGZ	2	5.1.2e
SaZa		

	B	W	W	S
gezien	5.1.2e		5.1.2e	5.1.2e
overleg				
kopie				

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Pekela,
Postbus 20000,
9665 ZM Oude Pekela.

Ref.: 5.1.2e Uw ref.: nr 5.1.2e Oude Pekela, 12 augustus 2001.

Geacht College,

Hiermede refereer ik aan de gedachtenwisseling ten uwer kantore op 20 juni 2001, aan uw brief met bijlagen d.d. 5 juli 2001, alsmede aan mijn brief d.d. 23 mei 2001.

Helaas moet ik u mededelen dat u, zowel tijdens de bespreking als in uw genoemde brief met bijlagen, mij niet de overtuiging heeft kunnen geven van de noodzakelijkheid van het oprichten van een tijdelijk kantoor voor de politie, juist op de door u voorgestelde plaats. Te meer daar er andere locaties aanwezig zijn: b.v. aan de zuidoost zijde van het gemeentehuis, in de hoek op het plein. Ook andere locaties zijn aangegeven tijdens het gesprek op 20 juni 2001.

Na ampele overweging teken ik dan ook bezwaar aan tegen een wijziging van de voorschriften van het bestemmingsplan Oude Pekela Oost. Een en ander is strijdig te noemen met mijn en het algemeen belang. Het volgens de bouwplannen op te richten kantoorgebouw zal:

- niet passen in het straatbeeld;
- extra overlast bezorgen;
- esthetisch niet verantwoord zijn nog een niet passend bijgebouw nabij het gemeentehuis te plaatsen;
- het vrij onbelemmerde uitzicht volledig wegnemen;
- een zeer grote vermindering van de economische waarde van het onroerend goed 5.1.2e tot gevolg hebben.

Uw overwegingen, om te komen tot het vrijstellingsbesluit en uw commentaar op de door mij aangegeven bezwaren, behoeven navolgende reactie:

>tijdelijk karakter

Welke garantie wordt hiervoor gegeven. Immers er kan opschorting van het vrijstellingsbesluit worden gevraagd en na 5 jaar wijziging van het bestemmingsplan worden verleend, waarna een definitief karakter wordt verkregen.

Het is niet duidelijk waarom de politie juist nabij of in het gemeentehuis moet worden gehuisvest. Duidelijke steekhoudende argumenten worden niet gegeven.

>aanvaardbaar binnen de bestaande stedebouwkundige structuur

Tijdelijkheid heeft niets te maken met het fraai of niet fraai zijn van een gebouw.

Welke normen worden gehanteerd door de gemeentelijke welstandscommissie; is deze commissie voldoende bekend met de situatie?

Bovendien wordt erkend dat het eventueel op te richten tijdelijke gebouw niet in het straatbeeld past, doch dit zou ook niet noodzakelijk zijn omdat het een tijdelijk gebouw betreft. Deze motivering lijkt mij niet juist, een periode van 3 tot 5 jaar is niet echt kort te noemen.

>bouwproces uitbreiding gemeentehuis

Dat dit binnen een tijdsbestek van 3 jaar zal zijn te realiseren, lijkt op z'n minst twijfelachtig. Alle vergunningen, (bezwaar)procedures moeten nog worden doorlopen.

>niet passen in het straatbeeld

Minder hoge eisen stellen , omdat het gaat om een tijdelijke voorziening op deze locatie, kan geen reden zijn om het in het straatbeeld aanvaardbaar te doen zijn. Een en ander schaadt het algemeen belang.

>extra overlast bezorgen

Hoe kun je weten of er een aanvaardbare overlast zal ontstaan? Het is niet alleen verkeersoverlast dat zowel overdag als 's nachts ontstaat Het wordt een komen en gaan van auto's en mensen. Geluidsoverlast van auto's en bromfietsen Schreeuwende mensen, uitrukkende politieauto's met huilende sirene enz.

Zoals reeds nu om en nabij de fietsenstalling een samenscholingsplaats van de jeugd is, zal dit ook het geval zijn om en nabij het eventueel op te zetten noodgebouw , met alle gevolgen van dien.(scheurende brommers, drugs e.d.)

>uitzicht

Er zal zeker belemmering van het uitzicht ontstaan t.o.v. de huidige situatie. De zichtlijn naar molen en het park wordt doorbroken door het eventueel te bouwen tijdelijke gebouw. Het uitzicht, elke dag, wordt een steeds terugkerende ergernis, omdat er tegen een niet passende, lelijke "keet" moet worden aangekeken..

>economische waarde

Dit mag dan op grond van ruimtelijke ordening geen argument zijn, feit is dat door het plaatsen van nog een niet passend gebouw, de waarde van het pand 5.1.2e zal verminderen.

>vastleggen uitspraak college:

In uw overweging: "dat het college bereid is deze uitspraak vast te leggen en te garanderen **mits** reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure." Een uitspraak met beperkende werking is niet tijdens de meeting gedaan. In het besprekingsverslag is dit ook niet terug te vinden..

Een dergelijke beperkende voorwaarde beperkt mij in mijn wettelijke mogelijkheden om te reclameren.

Op grond van hovengenoemde verzoek ik u uw vaststellingsbesluit te herzien en mijn bezwaar voor gegrond te verklaren.

Ik behoud mij al mijn rechten voor en stel u reeds nu voor alsdan aansprakelijk voor de door mij geleden c.q. nog te lijden schade.

5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Oude Pekela
5.1.2e

GEMEENTE PEKELA		
INGEKOMEN D.D. 14 AUG. 2001		NR. 2756
Bedr.V	1	5.1.2e
GGZ	2	5.1.2e
SaZa		
	B 5.1.2e	W W 5.1.2e Sl 5.1.2e
gezien		
overleg		
kopie		

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Pekela,
Postbus 20000,
9665 ZM Oude Pekela

Ref.: 5.1.2e Uw ref.: Oude Pekela, 13 augustus 2001.

Geacht College,

Betr.: bezwaar bouwvergunning.

Hiermede refereer ik aan de mededeling in het Pekelde Streekblad d.d. 18 juli 2001 van de verleende bouwvergunning voor het bouwen van een kantoor aan de 5.1.2e te Oude Pekela.

Na ampele overweging deel ik u mede bezwaar aan te tekenen tegen de afgifte van genoemde bouwvergunning.

Voor nadere motivatie moge ik u verwijzen naar mijn brieven van 23 mei 2001 en 12 augustus 2001.

Uw nadere reactie zie ik gaarne tegemoet.

5.1.2e

Pekela

Advies aan burgemeester en wethouders d.d.: 12 sept. 2001

van (staf)
afdeling : Grondgebiedszaken
ambtenaar : 5.1.2e
chef : 5.1.2e

Agenda nr. :
Onderwerp : verslag van het overleg d.d. 6 sept. 2001 met 5.1.2e

in overleg met:

	dat.	prf.	adv.
Mid. en Onderst.			
Soc. Zaken			
Ruimt. Zaken		5.1.2e	5.1.2e
Stafafd. VK			
Stafafd. PO			
Welz./Sport			
Autom.			
Sekretaris			

nr. 3088	b\	w.	w.	w.	s.
konform advies	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e		5.1.2e
voor kennisgeving					
bespreken					
vergaderdatum:					

Besluit B. & W. d.d.
Pb37 13-09-2001

Advies
- Het verslag voor kennisgeving aannemen.
- een rectificatie op het besluit in briefvorm aan alle betrokkenen doen toekomen.

Toelichting.
Bijgevoegd is een verslag van een nader overleg d.d. 6 sept. 2001 tussen 5.1.2e en de gemeente met betrekking tot zijn ingediende bezwaarschrift tegen het besluit om met toepassing van de procedure ex art. 17 WRO vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan te verlenen ten behoeve van het tijdelijk plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw naast het gemeentehuis.

Zoals in het verslag is vermeld is door 5.1.2e aangegeven dat het College bereid is om de uitspraak gedaan in de laatste alinea uit het besluit te laten vervallen.
- "Dat het College bereid is deze uitspraak vast te leggen en te garanderen mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure".

Het blokkeren van de rechtsgang is niet de intentie geweest van het College.
Voorgesteld wordt om een aanvulling te plegen op het besluit in de vorm van een brief, zodat het oorspronkelijke besluit en de daarbij behorende rechtsgang overeind blijft en er geen nieuw bezwarentraject wordt opengesteld.
Na uw besluit daarover alle betrokkenen incl. 5.1.2e schriftelijk berichten.

Verslag van een nader overleg d.d. 6 sept. 2001 tussen 5.1.2e en de gemeente met betrekking tot zijn ingediende bezwaarschrift tegen het besluit om met toepassing van de procedure ex art. 17 WRO vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan te verlenen ten behoeve van het tijdelijk plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw naast het gemeentehuis.

Aanwezig

5.1.2e	5.1.2e 5.1.2e Oude Pekela
De heer M. Schollema,	Burgemeester
5.1.2e	medewerker Bouwkunde en Bouw - en Woningtoezicht
5.1.2e	medewerker RO

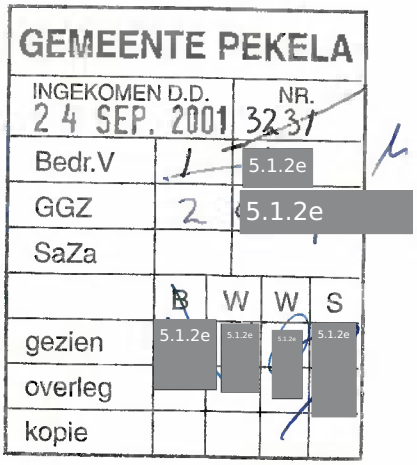
5.1.2e opent de vergadering en geeft aan dat het hier gaat om een ingelast overleg naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift.
Hij geeft aan dat er twee mogelijkheden zijn;

a. het bezwaarschrift gaat naar de bezwarencommissie
b. er vindt nog een gesprek plaats tussen partijen om de standpunten nog eens toe te lichten en tot een oplossing te komen. Lukt dat niet dan blijft de hiervoor geschetste procedure onverkort van kracht.

5.1.2e geeft aan er belangen bij te hebben dat de politiepost zo spoedig mogelijk gerealiseerd wordt. Indien er zaken zijn, die oplosbaar zijn dan kan daar over gesproken worden. Hij geeft 5.1.2e het woord om aan te geven welke bezwaren hij heeft en of er een mogelijke oplossing te creëren is.
5.1.2e meldt dat de volgorde naar zijn mening iets anders is.
5.1.2e zegt dat hij van een eerder gesprek in het kader van de art 17 WRO procedure een verslag heeft ontvangen met het vrijstellingsbesluit. 5.1.2e meldt dat het geven van garanties, indien er geen verdere bezwaren worden ingediend, niet in het gesprek aan de orde is geweest en dat een ander ook niet zo in het verslag staat genotuleerd. Daarnaast rijst bij hem de vraag wat bedoeld wordt met bebouwingsgrens. 5.1.2e
5.1.2e antwoordt daarop dat de bebouwingsgrens, de grens van het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwperceel is en dat dit niet de grens is van de bestaande bebouwing.
5.1.2e geeft aan dat het College bereid is om de uitspraak gedaan in de laatste alinea uit het besluit te laten vervallen. Zijnde "Dat het College bereid is deze uitspraak vast te leggen en te garanderen mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure".
5.1.2e geeft aan dat het blokkeren van de rechtsgang niet de intentie is van het College.
5.1.2e zegt dat de noodzaak tot het plaatsen van een politiepost bij het gemeentehuis onvoldoende is aangetoond. Hij meldt dat een buurgemeente zelfs kiest voor een post buiten het gemeentehuis.
5.1.2e geeft daarop aan dat aan de andere zijden van het gemeentehuis door de op stapel staande uitbreidingsplannen en de daarvoor benodigde af- en aanvoerroutes geen mogelijkheden zijn en dat de situering nabij de achteringang de noodzakelijke goede verbinding met de politiepost mogelijk maakt.
5.1.2e meldt dat plaatsing van de politiepost verder op het plein toch mogelijk moet zijn. 5.1.2e deelt mee dat daarnaar gekeken is, maar dat dit ook niet zonder procedure kan en dat de ligging ten opzichte van het gemeentehuis minder gunstig is en bovendien het uitzicht op de molen ernstig aantast en dat deze locatie daarom geen optie is.
5.1.2e geeft aan dat de situering nog wel eens bekeken is en dat een draaiing van het tijdelijke bouwsel mogelijk is waardoor een plaatsing binnen de bebouwingsgrenzen gerealiseerd kan worden. Dit heeft wel een nadelig effect op de bestaande ramen in het gebouw, maar dat is aanvaardbaar. 5.1.2e zegt dat dit ook in het vorige gesprek reeds aan de orde is geweest, maar hij kan niet anders concluderen dan dat het

gebouw met een draaiing even lelijk is. 5.1.2e denkt dat een draaiing een verbetering is 5.1.2e weet dit nog zo net nog niet en wil thans geen uitspraak hierover doen, maar zal dit nog eens nader bekijken.
5.1.2e vraagt of er thans nog andere punten aan de orde dienen te komen.
5.1.2e meldt dat hij met de gemeente van mening verschilt. 5.1.2e
5.1.2e bevestigt deze opvatting.
5.1.2e meldt dat van alle reacties in het kader van de procedure er slechts een over is gebleven, maar dat voor betrokkene van zelf sprekend de volledige rechtsgang openstaat.
Handhaving van de openbare orde vraagt de nodige aandacht en in de gemeente Pekela is een grotere inzet vereist. De gemeente, zowel bestuurlijk als ambtelijk, werkt aan een maximaal rendement in het algemene belang. De opmerking van 5.1.2e dat de ambtenarij er is voor de burgers en niet de burgers voor de ambtenarij wordt daarmee nader onderbouwd.
Indien 5.1.2e nadat het besluit definitief is geworden, van mening is dat hij recht heeft op een schadevergoeding op grond van de planschaderegeling dan kan hij na afgifte van het definitieve besluit een verzoek daartoe indienen bij het College van Burgemeester en Wethouders.
5.1.2e vraagt bedenktijd.
Omdat termijnen lopen wordt afgesproken dat het verslag in week 37 wordt toegezonden en dat daarna 5.1.2e een reactie zal geven door de handhaving van zijn bezwaren dan wel een intrekking daarvan.
Afgesproken wordt dat de reactie van 5.1.2e thans wordt afgewacht. De termijnen, zoals deze gelden voor de afhandeling van de bezwaarschriften, gaan eerst in na ontvangst van deze reactie.
5.1.2e sluit de vergadering

Verslag d.d. 10 sept. 2001
5.1.2e



5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Oude Pekela
5.1.2e

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Pekela,
Postbus 20000,
9665 ZM Oude Pekela.

Ref 5.1.2e Uw ref 5.1.2e Oude Pekela, 20 september 2001

Geacht college,

Hiermede refereer ik aan mijn bezwaarschriften d.d. 12 augustus 2001 en 13 augustus 2001.

Naar aanleiding van het nader overleg op 6 september 2001 vraag ik uw aandacht voor het volgende:
In uw besprekingsverslag wordt o.a., aangegeven dat de alinea:
"dat het college bereid is deze uitspraak vast te leggen en te garanderen mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure" te laten vervallen. Dit is niet hetgeen er is gesteld. Hetgeen moet vervallen is: "mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure."

Verder verzoek ik u om het tijdelijke gebouw te draaien zoals door u werd voorgesteld en in het verslag is aangegeven Deze aanpassing alsmede de diverse toezeggingen o.a. dat de eventuele uitbreiding van het gemeentehuis niet richting Parklaan zal geschieden zal worden vastgelegd en bevestigd door het college en zal worden nagekomen.

Op basis van bovenstaande trek ik mijn bovengenoemde bezwaarschriften in.

Uw bevestiging van één en ander zie ik graag tegemoet.

Inmiddels verblijf ik,

5.1.2e

Pekela

Advies aan burgemeester en wethouders d.d.: 15 oktober 2001

van (staf)
afdeling : Grondgebiedszaken
ambtenaar : 5.1.2e
chef : 5.1.2e

Agenda nr. :
Onderwerp : reactie 5.1.2e op verslag van het overleg d.d. 6 sept. 2001

in overleg met:

	dat.	prf.	adv.
Mid. en Onderst.			
Soc. Zaken			
Ruimt. Zaken		5.1.2e	5.1.2e
Stafafd. VK			
Stafafd. PO			
Welz./Sport			
Autom.			
Sekretaris			

nr. 3735	d.	w.	w.	w.	s.
konform advies	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e		5.1.2e
voor kennisgeving					
bespreken					
vergaderdatum:					

Besluit B. & W. d.d.
pb44 30-10-2001

Advies
- Intrekken van de met art 17 WRO vereende bouwvergunning.
- Voor het gewijzigde bouwplan een nieuwe bouwaanvraag in behandeling te nemen.
- Middels bijgevoegde conceptbrief de betrokkenen informeren.

Toelichting.
Uw College heeft een besluit genomen om met toepassing van de procedure ex art. 17 WRO vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan te verlenen ten behoeve van het tijdelijk plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw naast het gemeentehuis.
Tegen dit besluit heeft 5.1.2e bezwaar ingediend.
Er heeft d.d. 6 sept. 2001 een nader overleg tussen 5.1.2e 5.1.2e en de gemeente plaats gevonden om in deze ultieme poging toch nog tot een akkoord te komen dat leidt tot een intrekking van zijn ingediende bezwaarschrift.

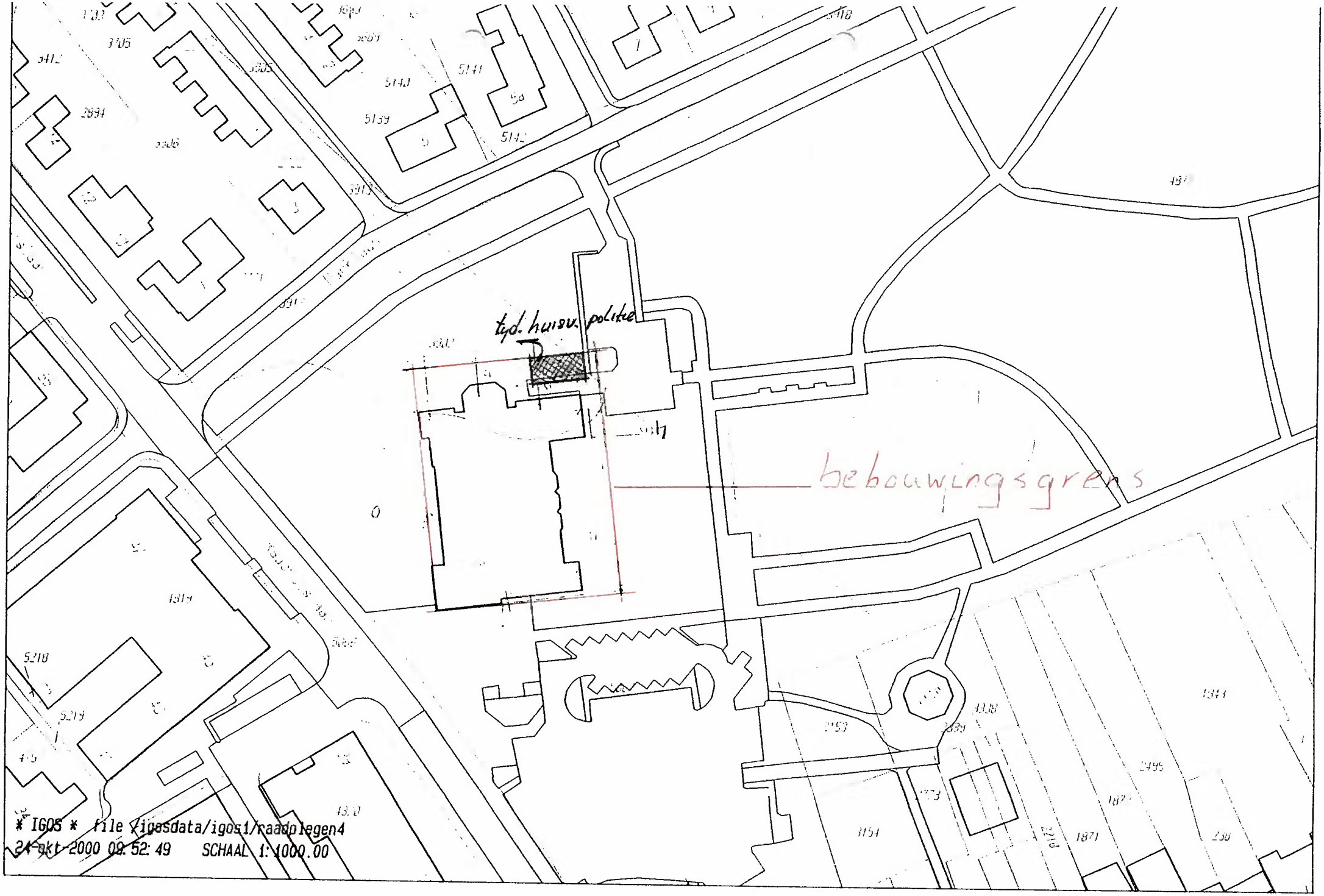
Naar aanleiding van het verslag heeft 5.1.2e nu een drietal opmerking.
- Ten eerste
In het verslag is opgenomen: "5.1.2e *geeft aan dat het College bereid is om de uitspraak gedaan in de laatste alinea uit het besluit te laten vervallen. Zijnde "Dat het College bereid is deze uitspraak vast te leggen en te garanderen mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure. 5.1.2e geeft aan dat het blokkeren van de rechtsgang niet de intentie is van het College ".*
Volgens 5.1.2e moet niet de gehele zin maar slechts de zinsnede "*mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure.*" vervallen.
- Ten tweede
Daarnaast verzoekt 5.1.2e tot aanpassing van de situatie van het bouwplan. Hij kan instemmen met een situering waarbij het tijdelijk gebouw een kwartslag gedraaid wordt.
- Ten derde
Tevens geeft hij aan dat uw College schriftelijk zal vastleggen dat een uitbreiding van het gemeentehuis niet in de richting van de Parklaan zal geschieden.

De ambtelijke reactie is als volgt.

Ad 1
Gezien de intentie van het gemeentebestuur is deze opmerking juist en doet het voorstel van 5.1.2e recht aan hetgeen besproken is. Het laten vervallen van het laatste gedeelte van de zin is mogelijk.

Ad 2.
De oplossing, die thans welgevallig is in de ogen van 5.1.2e is een oplossing, die past binnen de in het geldende bestemmingsplan aangegeven bebouwingsgrenzen.
Formeel is voor een dergelijke situering geen vrijstellingsprocedure ex art 17 WRO vereist.
Door deze nieuwe positie kan worden overgegaan tot intrekking van de verleende vrijstelling en de verleende bouwvergunning. Daarmede vervalt dan ook de aan deze vrijstelling gekoppelde termijn van drie jaren. Met 5.1.2e zijn nu wel heel expliciete afspraken gemaakt, maar met de overige omwonenden is niet gecommuniceerd, waardoor de mogelijkheid bestaat dat zij thans opnieuw in de pen klimmen.
Door een hernieuwde bouwaanvraag voor het bouwplan met de gewijzigde situatie in behandeling te nemen is de procedure weer helder, niet alleen voor 5.1.2e maar ook voor de andere omwonenden. Dit kan in een schrijven nader worden uitgelegd.
De nieuwe bouwaanvraag dient gepubliceerd te worden en zo ook het verlenen van een nieuwe bouwvergunning.
Op grond van art 45 van de Woningwet wordt aan een bouwvergunning voor een bouwwerk bestemd om in een tijdelijke behoefte, niet zijnde bewoning, te voorzien een termijn gesteld. De maximale termijn bedraagt 5 jaren.

Ad 3
De toezeggingen kunnen in een schrijven nader worden vastgelegd (zie bijgevoegd concept).


tijd. huisv. politie
bebouwingsgrens
* IGOS * file /igosdata/igos1/raadplegen4
21-okt-2000 09:52:49 SCHAAL 1:1000.00

Pekela

uw brief d.d. : 20 sept.2001
uw nummer : 5.1.2e
ons nummer : 5.1.2e
bijlage(n) : geen

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Oude Pekela

onderwerp : tijdelijke bouwvergunning politiepost

behandelend ambtenaar : 5.1.2e

Oude Pekela, verzonden : 30 oktober 2001
- 5 NOV 2001

Geachte 5.1.2e

Naar aanleiding van uw schrijven d.d. 20 sept. j.l. hebben wij de plannen tot het plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw heroverwogen.

U heeft aangegeven dat U de volgende zinsnede uit ons besluit als storend heeft ervaren.
"Dat het College bereid is deze uitspraak vast te leggen en te garanderen mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure".
Het blokkeren van de rechtsgang is evenwel niet de intentie is ons College.
Het tweede deel van de zin te weten; "*mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure.*" Komt daarmede vervallen.
Ons College blijft bereid te verklaren

- Dat een verdere (definitieve) uitbreiding van het gemeentehuis richting Parklaan niet verder gaat dan de in het bestemmingsplan vastgestelde bebouwingsgrens.
- Dat de geplande aanbouw van het gemeentehuis aan de parkzijde wordt gerealiseerd.
- Dat de onderbeplanting nabij de fietsenstalling zal worden verwijderd.

Daarnaast heeft u aangegeven dat u een andere situering van het gebouw wenst. Een draaiing van het gebouw is in uw ogen een aanvaardbare oplossing. Deze oplossing past evenwel binnen de in het geldende bestemmingsplan aangegeven bebouwingsgrenzen.
Formeel is voor dit bouwplan in deze nieuwe situering geen vrijstellingsprocedure ex art 17 WRO vereist.
Wij zijn dan ook tot de conclusie gekomen om dit besluit en de daarop gebaseerde bouwvergunning in te trekken.

Voor het gebouw in deze nieuwe positie zullen wij een geheel nieuwe aanvraag om bouwvergunning in behandeling nemen. Op grond van art 45 van de Woningwet wordt aan een bouwvergunning voor een bouwwerk bestemd om in een tijdelijke

typ.
coll.

Gemeente Pekela
Postbus 20000, 9665 ZM Oude Pekela
Bezoekadres: Raadhuislaan 8, Oude Pekela
Telefoon (0597) 61 75 55
Telefax (0597) 61 86 56
e-mail: info@pekela.nl
Postbank nr. 845315
Bank nr. 28.50.30.566

behoefte, niet zijnde bewoning, te voorzien een termijn gesteld. De maximale termijn bedraagt 5 jaren.
Ook hier zullen wij wederom de met u afgesproken termijn van drie jaren hanteren.

Na beoordeling van de plannen zullen wij dan ook tot het verlenen van een bouwvergunning overgaan.
De nieuwe bouwaanvraag zal gepubliceerd worden en zo ook de daarop verleende bouwvergunning.

Wij hopen u thans voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groeten,

namens burgemeester en wethouders van Pekela,
hoofd sector Grondgebiedszaken,

Pekela

uw brief d.d. :
uw nummer :
ons nummer : 5.1.2e
bijlage(n) : geen

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Oude Pekela

onderwerp : tijdelijke bouwvergunning politiepost

behandelend ambtenaar : 5.1.2e

Oude Pekela, verzonden : 30 oktober 2001
– 5 NOV 2001

Geachte 5.1.2e

Zoals u bekend hebben wij plannen tot het plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw.
De plaatsing is niet geheel in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan. Het bouwplan komt met de daarbij voorgestelde situering buiten de bebouwingsgrenzen.
Omdat het hier handelt om een tijdelijk gebruik in de vorm van een semi-permanent gebouw is een procedure ex art. 17 WRO gevolgd.
Wij hebben uw reactie hierop ontvangen en mee laten wegen in ons besluit. Over ons besluit heeft u informatie gekregen.
Een uwer heeft evenwel bezwaren tegen dit besluit ingediend.
Dit was voor ons aanleiding om een nieuw gesprek met deze bezwarenmaker te arrangeren.

De uitkomst van dit gesprek heeft geleid tot intrekking van het bezwaar.

Er is aangegeven dat de volgende zinsnede uit ons besluit als storend is ervaren.
"Dat het College bereid is deze uitspraak vast te leggen en te garanderen mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure".
Het blokkeren van de rechtsgang is evenwel niet de intentie is ons College.
Het tweede deel van de zin te weten; "*mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure.*" Komt daarmede vervallen.
Ons College blijft bereid te verklaren

- Dat een verdere (definitieve) uitbreiding van het gemeentehuis richting Parklaan niet verder gaat dan de in het bestemmingsplan vastgestelde bebouwingsgrens.
- Dat de geplande aanbouw van het gemeentehuis aan de parkzijde wordt gerealiseerd.
- Dat de onderbeplanting nabij de fietsenstalling zal worden verwijderd.

Daarnaast is gesproken over de situering van het gebouw. Een draaiing van het

typ.
coll.

Gemeente Pekela
Postbus 20000, 9665 ZM Oude Pekela
Bezoekadres: Raadhuislaan 8, Oude Pekela
Telefoon (0597) 61 75 55
Telefax (0597) 61 86 56
e-mail: info@pekela.nl
Postbank nr. 845315
Bank nr. 28.50.30.566

gebouw is in de ogen van de bezwarenmaker een aanvaardbare oplossing. Deze oplossing past evenwel binnen de in het geldende bestemmingsplan aangegeven bebouwingsgrenzen.
Formeel is voor dit bouwplan in deze nieuwe situering geen vrijstellingsprocedure ex art 17 WRO vereist.
Wij zijn dan ook tot de conclusie gekomen om dit besluit en de daarop gebaseerde bouwvergunning in te trekken.

Voor het gebouw in deze nieuwe positie zullen wij een geheel nieuwe aanvraag om bouwvergunning in behandeling nemen. Op grond van art 45 van de Woningwet wordt aan een bouwvergunning voor een bouwwerk bestemd om in een tijdelijke behoefte, niet zijnde bewoning, te voorzien een termijn gesteld. De maximale termijn bedraagt 5 jaren.
Ook hier zullen wij wederom de met u afgesproken termijn van drie jaren hanteren .
Na beoordeling van de plannen zullen wij dan ook tot het verlenen van een bouwvergunning overgaan.
De nieuwe bouwaanvraag zal gepubliceerd worden en zo ook de daarop verleende bouwvergunning.

Omdat u in het voortraject bij deze zaak betrokken bent geweest willen wij u langs deze weg informeren over dit verdere verloop.
Wij hopen u thans voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groeten,

namens burgemeester en wethouders van Pekela,
hoofd sector Grondgebiedszaken

Pekela

uw brief d.d. :
uw nummer :
ons nummer : 5.1.2e
bijlage(n) : geen

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Oude Pekela

onderwerp : tijdelijke bouwvergunning politiepost

behandelend ambtenaar : 5.1.2e

Oude Pekela, 30 oktober 2001
verzonden : - 5 NOV 2001

Geachte 5.1.2e

Zoals u bekend hebben wij plannen tot het plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw.
De plaatsing is niet geheel in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan.
Het bouwplan komt met de daarbij voorgestelde situering buiten de bebouwingsgrenzen.
Omdat het hier handelt om een tijdelijk gebruik in de vorm van een semi-permanent gebouw is een procedure ex art. 17 WRO gevolgd.
Wij hebben uw reactie hierop ontvangen en mee laten wegen in ons besluit. Over ons besluit heeft u informatie gekregen.
Een uwer heeft evenwel bezwaren tegen dit besluit ingediend.
Dit was voor ons aanleiding om een nieuw gesprek met deze bezwarenmaker te arrangeren.

De uitkomst van dit gesprek heeft geleid tot intrekking van het bezwaar.

Er is aangegeven dat de volgende zinsnede uit ons besluit als storend is ervaren.
"Dat het College bereid is deze uitspraak vast te leggen en te garanderen mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure".
Het blokkeren van de rechtsgang is evenwel niet de intentie is ons College.
Het tweede deel van de zin te weten; "*mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure.*" Komt daarmede vervallen.
Ons College blijft bereid te verklaren

- Dat een verdere (definitieve) uitbreiding van het gemeentehuis richting Parklaan niet verder gaat dan de in het bestemmingsplan vastgestelde bebouwingsgrens.
- Dat de geplande aanbouw van het gemeentehuis aan de parkzijde wordt gerealiseerd.
- Dat de onderbeplanting nabij de fietsenstalling zal worden verwijderd.

Daarnaast is gesproken over de situering van het gebouw. Een draaiing van het

typ.
coll.

Gemeente Pekela
Postbus 20000, 9665 ZM Oude Pekela
Bezoekadres: Raadhuislaan 8, Oude Pekela
Telefoon (0597) 61 75 55
Telefax (0597) 61 86 56
e-mail: info@pekela.nl
Postbank nr. 845315
Bank nr. 28.50.30.566

gebouw is in de ogen van de bezwarenmaker een aanvaardbare oplossing. Deze oplossing past evenwel binnen de in het geldende bestemmingsplan aangegeven bebouwingsgrenzen.
Formeel is voor dit bouwplan in deze nieuwe situering geen vrijstellingsprocedure ex art 17 WRO vereist.
Wij zijn dan ook tot de conclusie gekomen om dit besluit en de daarop gebaseerde bouwvergunning in te trekken.

Voor het gebouw in deze nieuwe positie zullen wij een geheel nieuwe aanvraag om bouwvergunning in behandeling nemen. Op grond van art 45 van de Woningwet wordt aan een bouwvergunning voor een bouwwerk bestemd om in een tijdelijke behoefte, niet zijnde bewoning, te voorzien een termijn gesteld. De maximale termijn bedraagt 5 jaren.
Ook hier zullen wij wederom de met u afgesproken termijn van drie jaren hanteren .
Na beoordeling van de plannen zullen wij dan ook tot het verlenen van een bouwvergunning overgaan.
De nieuwe bouwaanvraag zal gepubliceerd worden en zo ook de daarop verleende bouwvergunning.

Omdat u in het voortraject bij deze zaak betrokken bent geweest willen wij u langs deze weg informeren over dit verdere verloop.
Wij hopen u thans voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groeten,

namens burgemeester en wethouders van Pekela,
hoofd sector Grondgebiedszaken

5.1.2e

Pekela

uw brief d.d. :
uw nummer :
ons nummer : 5.1.2e
bijlage(n) : geen

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Oude Pekela

onderwerp : tijdelijke bouwvergunning politiepost

behandelend ambtenaar : 5.1.2e

Oude Pekela, verzonden : 30 oktober 2001
- 5 NOV 2001

Geachte 5.1.2e,

Zoals u bekend hebben wij plannen tot het plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw.
De plaatsing is niet geheel in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan. Het bouwplan komt met de daarbij voorgestelde situering buiten de bebouwingsgrenzen.
Omdat het hier handelt om een tijdelijk gebruik in de vorm van een semi-permanent gebouw is een procedure ex art. 17 WRO gevolgd.
Wij hebben uw reactie hierop ontvangen en mee laten wegen in ons besluit. Over ons besluit heeft u informatie gekregen.
Een uwer heeft evenwel bezwaren tegen dit besluit ingediend.
Dit was voor ons aanleiding om een nieuw gesprek met deze bezwarenmaker te arrangeren.

De uitkomst van dit gesprek heeft geleid tot intrekking van het bezwaar.

Er is aangegeven dat de volgende zinsnede uit ons besluit als storend is ervaren.
"Dat het College bereid is deze uitspraak vast te leggen en te garanderen mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure".
Het blokkeren van de rechtsgang is evenwel niet de intentie is ons College.
Het tweede deel van de zin te weten; "*mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure.*" Komt daarmede vervallen.
Ons College blijft bereid te verklaren

- Dat een verdere (definitieve) uitbreiding van het gemeentehuis richting Parklaan niet verder gaat dan de in het bestemmingsplan vastgestelde bebouwingsgrens.
- Dat de geplande aanbouw van het gemeentehuis aan de parkzijde wordt gerealiseerd.
- Dat de onderbeplanting nabij de fietsenstalling zal worden verwijderd.

typ.
coll.

Daarnaast is gesproken over de situering van het gebouw. Een draaiing van het

Gemeente Pekela
Postbus 20000, 9665 ZM Oude Pekela
Bezoekadres: Raadhuislaan 8, Oude Pekela
Telefoon (0597) 61 75 55
Telefax (0597) 61 86 56
e-mail: info@pekela.nl
Postbank nr. 845315
Bank nr. 28.50.30.566

gebouw is in de ogen van de bezwarenmaker een aanvaardbare oplossing. Deze oplossing past evenwel binnen de in het geldende bestemmingsplan aangegeven bebouwingsgrenzen.
Formeel is voor dit bouwplan in deze nieuwe situering geen vrijstellingsprocedure ex art 17 WRO vereist.
Wij zijn dan ook tot de conclusie gekomen om dit besluit en de daarop gebaseerde bouwvergunning in te trekken.

Voor het gebouw in deze nieuwe positie zullen wij een geheel nieuwe aanvraag om bouwvergunning in behandeling nemen. Op grond van art 45 van de Woningwet wordt aan een bouwvergunning voor een bouwwerk bestemd om in een tijdelijke behoefte, niet zijnde bewoning, te voorzien een termijn gesteld. De maximale termijn bedraagt 5 jaren.
Ook hier zullen wij wederom de met u afgesproken termijn van drie jaren hanteren.
Na beoordeling van de plannen zullen wij dan ook tot het verlenen van een bouwvergunning overgaan.
De nieuwe bouwaanvraag zal gepubliceerd worden en zo ook de daarop verleende bouwvergunning.

Omdat u in het voortraject bij deze zaak betrokken bent geweest willen wij u langs deze weg informeren over dit verdere verloop.
Wij hopen u thans voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groeten,

namens burgemeester en wethouders van Pekela,
hoofd sector Grondgebiedszaken,

5.1.2e

Pekela

uw brief d.d. :
uw nummer :
ons nummer : 5.1.2e
bijlage(n) : geen

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Oude Pekela

onderwerp : tijdelijke bouwvergunning politiepost

behandelend ambtenaar : 5.1.2e

Oude Pekela, verzonden : 30 oktober 2001
- 5 NOV 2001

Geachte 5.1.2e

Zoals u bekend hebben wij plannen tot het plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw.
De plaatsing is niet geheel in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan.
Het bouwplan komt met de daarbij voorgestelde situering buiten de bebouwingsgrenzen.
Omdat het hier handelt om een tijdelijk gebruik in de vorm van een semi-permanent gebouw is een procedure ex art. 17 WRO gevolgd.
Wij hebben uw reactie hierop ontvangen en mee laten wegen in ons besluit. Over ons besluit heeft u informatie gekregen.
Een uwer heeft evenwel bezwaren tegen dit besluit ingediend.
Dit was voor ons aanleiding om een nieuw gesprek met deze bezwarenmaker te arrangeren.

De uitkomst van dit gesprek heeft geleid tot intrekking van het bezwaar.

Er is aangegeven dat de volgende zinsnede uit ons besluit als storend is ervaren.
"Dat het College bereid is deze uitspraak vast te leggen en te garanderen mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure".
Het blokkeren van de rechtsgang is evenwel niet de intentie is ons College.
Het tweede deel van de zin te weten; "*mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure.*" Komt daarmede vervallen.
Ons College blijft bereid te verklaren

- Dat een verdere (definitieve) uitbreiding van het gemeentehuis richting Parklaan niet verder gaat dan de in het bestemmingsplan vastgestelde bebouwingsgrens.
- Dat de geplande aanbouw van het gemeentehuis aan de parkzijde wordt gerealiseerd.
- Dat de onderbeplanting nabij de fietsenstalling zal worden verwijderd.

typ.
coll.

Daarnaast is gesproken over de situering van het gebouw. Een draaiing van het

Gemeente Pekela
Postbus 20000, 9665 ZM Oude Pekela
Bezoekadres: Raadhuislaan 8, Oude Pekela
Telefoon (0597) 61 75 55
Telefax (0597) 61 86 56
e-mail: info@pekela.nl
Postbank nr. 845315
Bank nr. 28.50.30.566

gebouw is in de ogen van de bezwarenmaker een aanvaardbare oplossing. Deze oplossing past evenwel binnen de in het geldende bestemmingsplan aangegeven bebouwingsgrenzen.
Formeel is voor dit bouwplan in deze nieuwe situering geen vrijstellingsprocedure ex art 17 WRO vereist.
Wij zijn dan ook tot de conclusie gekomen om dit besluit en de daarop gebaseerde bouwvergunning in te trekken.

Voor het gebouw in deze nieuwe positie zullen wij een geheel nieuwe aanvraag om bouwvergunning in behandeling nemen. Op grond van art 45 van de Woningwet wordt aan een bouwvergunning voor een bouwwerk bestemd om in een tijdelijke behoefte, niet zijnde bewoning, te voorzien een termijn gesteld. De maximale termijn bedraagt 5 jaren.
Ook hier zullen wij wederom de met u afgesproken termijn van drie jaren hanteren .
Na beoordeling van de plannen zullen wij dan ook tot het verlenen van een bouwvergunning overgaan.
De nieuwe bouwaanvraag zal gepubliceerd worden en zo ook de daarop verleende bouwvergunning.

Omdat u in het voortraject bij deze zaak betrokken bent geweest willen wij u langs deze weg informeren over dit verdere verloop.
Wij hopen u thans voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groeten,

namens burgemeester en wethouders van Pekela,
hoofd sector Grondgebiedszaken.

5.1.2e

Vrijstellingsbesluit art 17 van de Wet op de Ruimtelijk Ordening

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Pekela:

Gezien het bouwplan van de gemeente Pekela voor het oprichten van een kantoorruimte ten behoeve van de tijdelijke huisvesting van de politie op het perceel Raadhuislaan 8 te Oude Pekela, zoals deze zijn vastgelegd in de aanvraag om bouwvergunning met de daarbij behorende tekeningen van d.d. 03-04-2001.

Gelet op art 17 van de Wet op de Ruimtelijk Ordening

Overwegende:

- Dat het perceel is gelegen binnen het bestemmingsplan "Oude Pekela- oost".
- Dat het perceel is gelegen binnen de bestemming "Bijzondere Doeleinden" met de categorie " BV (bestuurlijke voorzieningen) " vastgelegd in art. 5 van de bestemmingsplanvoorschriften.
- Dat het thans ingediende bouwplan, het oprichten van een kantoor ten behoeve van de tijdelijke huisvesting van de politie, in strijd is met het geldende bestemmingsplan "Oude Pekela- oost", omdat het bouwplan buiten het op de plankaart aangegeven bouwblok is gelegen.
- Dat het bouwplan een tijdelijke karakter heeft.
- Dat in de ontwikkeling van de bouwplannen voor de uitbreiding van het gemeentehuis voor de politie een afzonderlijk gedeelte van het gemeentehuis beschikbaar zal komen.
- Dat daarmee het tijdelijke karakter van het noodgebouw voldoende is aangetoond.
- Dat gezien deze tijdelijkheid het bouwwerk aanvaardbaar is binnen de bestaande stedenbouwkundige structuur.
- Dat wij derhalve planologisch medewerking willen verlenen.
- Dat op grond van artikel 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor een bepaalde periode een vrijstelling kan worden verleend van het geldende bestemmingsplan.
- Dat naar verwachting het bouwproces van de uitbreiding van het gemeentehuis na een periode van drie jaren zeker zal zijn afgerond.
- Dat wij daarom de termijn van deze tijdelijke vrijstelling stellen op een periode van drie jaren.
- Dat de stukken in het kader van de procedure zoals is vastgelegd in art 18 van de WRO vanaf 11 mei 2001 gedurende een termijn van twee weken ter inzage hebben gelegen.
- Dat van de mogelijkheid om zienswijzen omtrent de aanvraag kenbaar te maken gebruik is gemaakt door:

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Oude Pekela
5.1.2e 5.1.2e " " " "
5.1.2e 5.1.2e " " " "
5.1.2e 5.1.2e " " " "

- Dat de genoemd brierschrijvers allen dezelfde redactie kiezen voor hun schriftelijke reactie
- Dat de bezwaren tegen het op te richten kantoorgebouw zijn als volgt zijn samen te vatten:
  - Niet passen in het straatbeeld.
  - Extra overlast bezorgen.
  - Esthetisch niet verantwoord zijn om nog een niet passend bijgebouw bij het gemeentehuis te plaatsen.
  - Het vrij onbelemmerde uitzicht volledig wegnemen.
  - Een zeer grote vermindering van de economische waarde van het onroerend goed tot gevolg hebben.
- Dat deze reacties puntgewijze beschouwd zijn.

- Niet passend in het straatbeeld
  - Dat de het bouwplan geen architectonisch hoogstandje is en geen bijdrage aan het verfraaien van het straatbeeld geeft wordt niet bestreden
  - Dat dit gebouw met een tijdelijk karakter is en een in standhoudingstermijn van 3 jaren heeft.
  - Dat daarom de eisen, welke aan de verschijningsvorm worden gesteld minder hoog worden gelegd.
  - Dat dit gebouw gezien de locatie en het tijdelijke karakter daarom tijdelijk in het straatbeeld aanvaardbaar is.
- Extra overlast bezorgen.
  - Dat door de huisvesting van de politie in dit tijdelijke gebouw de verkeersdrukte enigszins zal toenemen.
  - Dat de bestemming evenwel van dien aard is dat de overlast in de directe omgeving van het gebouw niet in die mate zal ontstaan dat dit tot een onaanvaardbare overlast voor de omgeving zal leiden.
- Esthetisch niet verantwoord zijn om nog een niet passend bijgebouw bij het gemeentehuis te plaatsen.
  - Dat het bouwplan is voorgelegd aan de provinciale welstandzorg, een door de gemeenteraad aangewezen commissie van deskundigen, die de welstandstoets voor de gemeente uitvoeren.
  - Dat uit het welstandsadvies blijkt dat zij geen bezwaren hebben tegen het bouwplan op zich en het bouwplan in relatie tot de omgeving.
- Het vrij onbelemmerde uitzicht volledig wegnemen.
  - Dat gezien de plaatsing van het tijdelijke gebouw nabij het gemeentehuis het uitzicht enigszins beperkt zal worden.
  - Dat van het volledig wegnemen van het vrij en onbelemmerde uitzicht geen sprake is.
- Een zeer grote vermindering van de economische waarde van het onroerend goed tot gevolg heeft
  - Dat de schade in economische belangen geen argument is op grond van ruimtelijke ordening.
  - Dat eerst na afronding van de gehele procedure incl. het bezwarentraject op grond van art. 49 van de WRO een planschadevergoeding kan worden aangevraagd.
  - Dat dit een afzonderlijke procedure is
  - Dat dit argument daarom hier niet verder wordt beschouwd.
- Dat gezien de afstand tussen de woningen van de reclamanten en de bouwlocatie alsmede de situering van het tijdelijke gebouw ten opzichte van het gemeentehuis kan worden gesteld dat het algemeen belang groter dan het individuele belang van de vijf omwonenden.
- Dat in de gedachtewisseling toch een opschuiving van partijen naar elkanders standpunt heeft plaats gevonden.
- Dat dit evenwel niet voor alle reclamanten op een evenredige wijze is.
- Dat het College van Burgemeester en Wethouders bereid zijn te verklaren
  - Dat een verdere (definitieve) uitbreiding van het gemeentehuis richting Parklaan niet verder gaat dan de in het bestemmingsplan vastgestelde bebouwingsgrens.
  - Dat de geplande aanbouw van het gemeentehuis aan de parkzijde wordt gerealiseerd.
  - Dat de onderbeplanting nabij de fietsenstalling zal worden verwijderd.
- Dat het College bereid is deze uitspraak vast te leggen en te garanderen mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure.

Besluit :

Met toepassing van artikel 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor een periode van drie jaren vrijstelling te verlenen van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Oude Pekela- oost " om het oprichten van een kantoorruimte als tijdelijke huisvesting van de politie op het perceel Raadhuislaan 8 te Oude Pekela.

Oude Pekela, 3 juli 2001.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Pekela

, burgemeester

, secretaris

Verslag van een nader overleg d.d. 6 sept. 2001 tussen 5.1.2e en de gemeente met betrekking tot zijn ingediende bezwaarschrift tegen het besluit om met toepassing van de procedure ex art. 17 WRO vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan te verlenen ten behoeve van het tijdelijk plaatsen van een semi-permanent kantoorgebouw naast het gemeentehuis.

Aanwezig

5.1.2e	5.1.2e 5.1.2e Oude Pekela
De heer M. Schollema,	Burgemeester
5.1.2e ,	medewerker Bouwkunde en Bouw - en Woningtoezicht
5.1.2e	medewerker RO

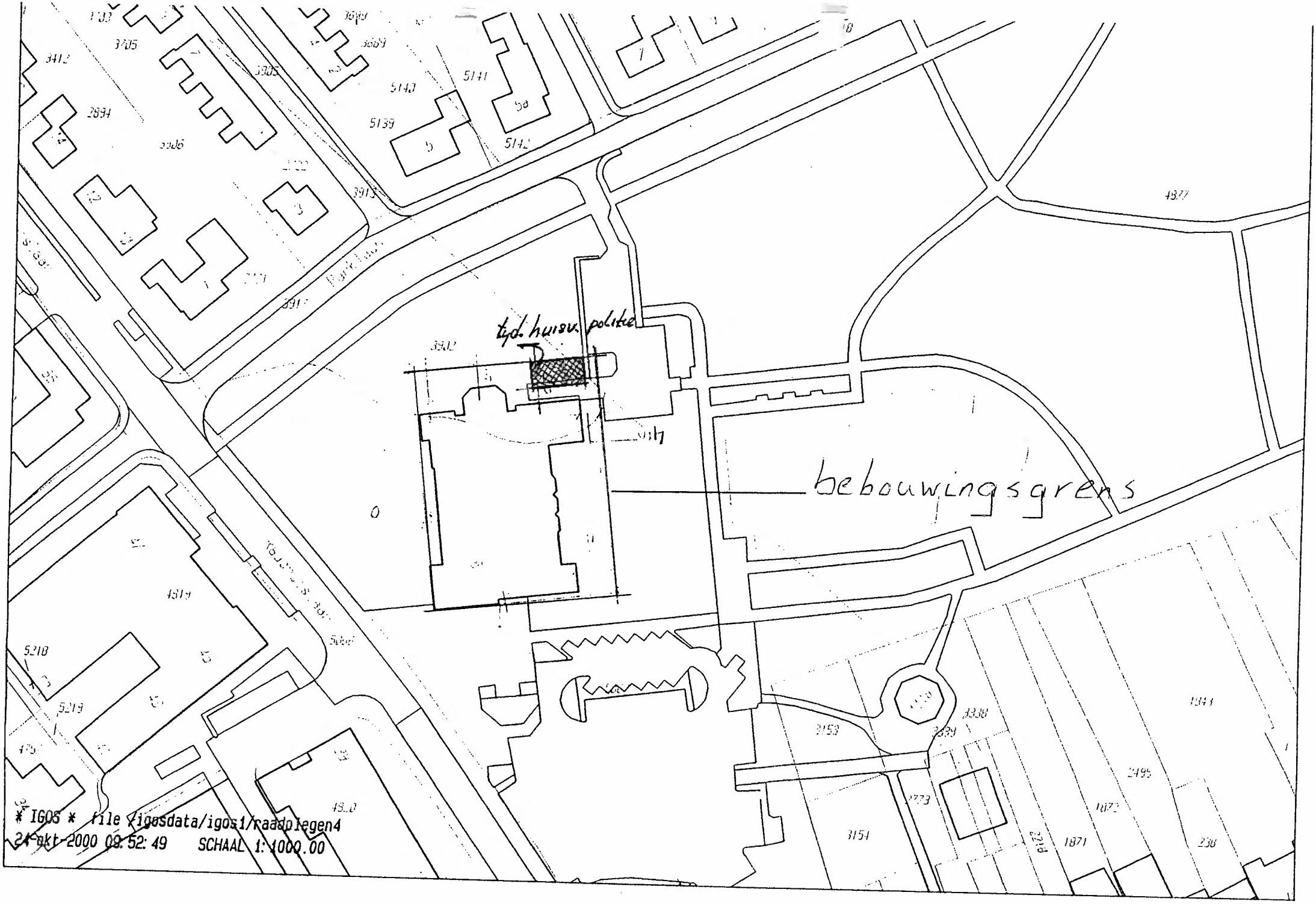
5.1.2e opent de vergadering en geeft aan dat het hier gaat om een ingelast overleg naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift.
Hij geeft aan dat er twee mogelijkheden zijn;

a. het bezwaarschrift gaat naar de bezwarencommissie
b. er vindt nog een gesprek plaats tussen partijen om de standpunten nog eens toe te lichten en tot een oplossing te komen. Lukt dat niet dan blijft de hiervoor geschetste procedure onverkort van kracht.

5.1.2e geeft aan er belangen bij te hebben dat de politiepost zo spoedig mogelijk gerealiseerd wordt. Indien er zaken zijn, die oplosbaar zijn dan kan daar over gesproken worden. Hij geeft 5.1.2e het woord om aan te geven welke bezwaren hij heeft en of er een mogelijke oplossing te creëren is.
5.1.2e meldt dat de volgorde naar zijn mening iets anders is.
5.1.2e zegt dat hij van een eerder gesprek in het kader van de art 17 WRO procedure een verslag heeft ontvangen met het vrijstellingsbesluit. 5.1.2e meldt dat het geven van garanties, indien er geen verdere bezwaren worden ingediend, niet in het gesprek aan de orde is geweest en dat een ander ook niet zo in het verslag staat genotuleerd. Daarnaast rijst bij hem de vraag wat bedoeld wordt met bebouwingsgrens. 5.1.2e
5.1.2e antwoordt daarop dat de bebouwingsgrens, de grens van het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwperceel is en dat dit niet de grens is van de bestaande bebouwing.
5.1.2e **geeft aan dat het College bereid is om de uitspraak gedaan in de [illegible] uit het besluit te laten vervallen. Zijnde "Dat het College bereid is deze uitspraak vast te leggen en te garanderen mits reclamanten afzien van verdere bezwaren in het kader van deze procedure".**
5.1.2e geeft aan dat het blokkeren van de rechtsgang niet de intentie is van het College.
5.1.2e zegt dat de noodzaak tot het plaatsen van een politiepost bij het gemeentehuis onvoldoende is aangetoond. Hij meldt dat een buurgemeente zelfs kiest voor een post buiten het gemeentehuis.
5.1.2e geeft daarop aan dat aan de andere zijden van het gemeentehuis door de op stapel staande uitbreidingsplannen en de daarvoor benodigde af- en aanvoerroutes geen mogelijkheden zijn en dat de situering nabij de achteringang de noodzakelijke goede verbinding met de politiepost mogelijk maakt.
5.1.2e meldt dat plaatsing van de politiepost verder op het plein toch mogelijk moet zijn. 5.1.2e deelt mee dat daarnaar gekeken is, maar dat dit ook niet zonder procedure kan en dat de ligging ten opzichte van het gemeentehuis minder gunstig is en bovendien het uitzicht op de molen ernstig aantast en dat deze locatie daarom geen optie is.
5.1.2e geeft aan dat de situering nog wel eens bekeken is en dat een draaiing van het tijdelijke bouwsel mogelijk is waardoor een plaatsing binnen de bebouwingsgrenzen gerealiseerd kan worden. Dit heeft wel een nadelig effect op de bestaande ramen in het gebouw, maar dat is aanvaardbaar. 5.1.2e zegt dat dit ook in het vorige gesprek reeds aan de orde is geweest, maar hij kan niet anders concluderen dan dat het

gebouw met een draaiing even lelijk is. 5.1.2e denkt dat een draaiing een verbetering is. 5.1.2e weet dit nog zo net nog niet en wil thans geen uitspraak hierover doen, maar zal dit nog eens nader bekijken.
5.1.2e vraagt of er thans nog andere punten aan de orde dienen te komen.
5.1.2e meldt dat hij met de gemeente van mening verschilt. 5.1.2e
5.1.2e bevestigt deze opvatting.
5.1.2e meldt dat van alle reacties in het kader van de procedure er slechts een over is gebleven, maar dat voor betrokkene van zelf sprekend de volledige rechtsgang openstaat.
Handhaving van de openbare orde vraagt de nodige aandacht en in de gemeente Pekela is een grotere inzet vereist. De gemeente, zowel bestuurlijk als ambtelijk, werkt aan een maximaal rendement in het algemene belang. De opmerking van 5.1.2e dat de ambtenarij er is voor de burgers en niet de burgers voor de ambtenarij wordt daarmee nader onderbouwd.
Indien 5.1.2e nadat het besluit definitief is geworden, van mening is dat hij recht heeft op een schadevergoeding op grond van de planschaderegeling dan kan hij na afgifte van het definitieve besluit een verzoek daartoe indienen bij het College van Burgemeester en Wethouders.
5.1.2e vraagt bedenktijd.
Omdat termijnen lopen wordt afgesproken dat het verslag in week 37 wordt toegezonden en dat daarna 5.1.2e een reactie zal geven door de handhaving van zijn bezwaren dan wel een intrekking daarvan.
Afgesproken wordt dat de reactie van 5.1.2e thans wordt afgewacht. De termijnen, zoals deze gelden voor de afhandeling van de bezwaarschriften, gaan eerst in na ontvangst van deze reactie.
5.1.2e sluit de vergadering

Verslag d.d. 10 sept. 2001
5.1.2e


tijd. huisv. politie
bebouwingsgrens
* IGOS * file /igosdata/igos1/raadplegen4
24-okt-2000 08:52:49 SCHAAL 1:1000.00

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 65, 66

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3